

# Seguridad Alimentaria Nutricional de la República Argentina, análisis de sus dimensiones y de los planes de acción. Revisión sistemática de la literatura

María Flor Feuermann<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Universidad Nacional de Lanús (UNLa) y de la Universidad Nacional de Hurlingham (UNAHUR).

---

## Resumen:

**Fundamentos:** La alimentación es un derecho humano y se encuentra íntimamente relacionado con el concepto de seguridad alimentaria nutricional. Para intentar garantizarlo, el Estado argentino ha implementado planes de acción. Los objetivos del presente trabajo son determinar el estado de cumplimiento de las dimensiones de la Seguridad Alimentaria Nutricional e identificar los planes de acción en respuesta a la Inseguridad Alimentaria Nutricional, en la República Argentina entre 1984 y 2017.

**Métodos:** Se realizó una revisión sistemática de artículos publicados en cinco bases de datos electrónicas: Scopus, SciELO, PubMed, BVS y Redalyc. Las categorías analizadas fueron las dimensiones de la Seguridad Alimentaria Nutricional y los planes de acción.

**Resultados:** Tras la búsqueda se seleccionaron 41 artículos para su análisis.

**Conclusiones:** La seguridad alimentaria nutricional en Argentina no se encuentra garantizada, esto es debido a la falla en la dimensión acceso económico a los alimentos y en la disponibilidad (no es plena en las frutas, hortalizas y lácteos). El acceso económico puede disminuir o aumentar, dependiendo de las políticas públicas que el Estado pueda implementar en materia ingresos. Casi todos los planes de acción, son medidas asistencialistas y focalizadas, solucionando de una manera parcial, paliativa y transitoria la seguridad alimentaria nutricional.

**Palabras clave:** Seguridad alimentaria; Seguridad Alimentaria y nutricional; hambre; política nutricional; Argentina.

## Nutritional Food Security in Argentina: analysis of its dimensions and food action plans. A systematic literature review

### Summary

**Background:** Food is a human right and is closely related to the concept of food security and nutrition. In order to guarantee it, Argentina has implemented action plans. The objectives of this work are to determine the status of compliance with the dimensions of food security and nutrition and identify action plans in response to Nutritional Food Insecurity in Argentina, between 1984 and 2017.

**Methods:** A systematic search of articles was conducted of the following five electronic databases: Scopus, SciELO, PubMed, BVS and Redalyc. The categories analyzed were the dimensions of food security and nutrition and action plans.

**Results:** After the search, 41 articles were included in the analysis.

**Conclusions:** Food security and nutrition in Argentina is not guaranteed, this is mainly due to the failure in the economic access to food and availability (it is not full in fruits, vegetables and dairy products). This access to food can decrease or increase, depending on the public policies that the state can implement in terms of income. Almost all the action plans are assistance-oriented and focused, solving the food security and nutrition in a partial, palliative and transitory way.

**Keywords:** Food security; Food Security and Nutrition; hunger; nutritional policy; Argentina.

---

**Correspondencia:** María Flor Feuermann

**E-mail:** mffeuermann@gmail.com

**Fecha envío:** 09/11/2022

**Fecha aceptación:** 23/04/2023

## Introducción

En 1948 en la Declaración Universal de los Derechos Humanos en el artículo 25, se declara como derecho básico y fundamental de todo ser humano, el derecho a la alimentación (DA) (1). Posteriormente, en el año 1966, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales lo incluye en el artículo 11, donde se proclama el derecho a estar protegido contra el hambre (2). Comenzando los años setenta se produce una crisis mundial alimentaria, la cual llevo a una reducción de las existencias de granos a nivel mundial y a un elevado aumento de precios de los alimentos. Esto condujo a la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y a la Organización de las Naciones Unidas (ONU), a realizar la una Conferencia Mundial de la Alimentación (CMA) en el año 1974. Fue en dicha conferencia que se comenzó a debatir sobre la Seguridad Alimentaria (SA).

La FAO define a la SA como “Cuando todas las personas, deben tener en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias para llevar a cabo una vida activa y sana”(3). De esta definición surgen las cuatro dimensiones de la SA. En adición, se define a la Seguridad Alimentaria Nutricional (SAN), cuando las personas gozan de SA y de un entorno salubre, así como de salud, educación y cuidados adecuados (4). Por lo tanto, se afirma que la SAN requerirá de todo lo anteriormente nombrado para lograrla.

La primera dimensión de la SAN, es la disponibilidad de los alimentos (oferta de alimentos), determinada por el nivel de producción, las existencias, las pérdidas y el comercio neto (5). La cantidad de alimentos

disponibles a nivel nacional, regional y local, depende del volumen de producción, de las importaciones y exportaciones y de la reducción de las pérdidas post-cosechas (6–8), de la estructura productiva agropecuaria/agroindustrial, de los sistemas de comercialización y distribución, almacenamiento, de las condiciones eco-sistémicas, políticas de producción y comercio, y conflicto sociopolítico, entre otras (9).

La segunda dimensión es el acceso económico y físico a los alimentos, donde una oferta adecuada de alimentos a nivel nacional o internacional en sí, no garantiza la SAN a nivel de los hogares. El estudio del acceso analiza la distribución de los alimentos y las barreras (físicas, culturales, económicas etc.) entre estos y los comensales, ya que la preocupación acerca de una insuficiencia en el acceso a los alimentos en las sociedades de mercado ha conducido al diseño de políticas con mayor enfoque en materia de ingresos y gastos (6). Este componente se refiere además al acceso de las personas a los recursos adecuados (tierra, semillas y agua) y conocimientos agrícolas además de mejoras de ingresos económicos a través del empleo y diversificación de fuentes de trabajo (6,7).

La tercera dimensión es la utilización biológica de los alimentos, entendida esta, como la forma en la que el cuerpo aprovecha los diversos nutrientes presentes en los alimentos. El ingerir energía y nutrientes - consumo- suficientes es el resultado de buenas prácticas de higiene, salud y alimentación, la correcta preparación de los alimentos y la diversidad de la dieta (6). Dentro del consumo de alimentos merece la pena detenerse para analizar el concepto de inocuidad. Debe diferenciarse entre SA- *food security*- de la inocuidad de los alimentos -*food safety*- que

en muchos países desarrollados se denomina también SAN. La inocuidad se refiere a todos aquellos riesgos asociados a la alimentación que pueden incidir en la salud de las personas (riesgos naturales, como originados por contaminaciones, por incidencia de patógenos, o que puedan incrementar el riesgo de enfermedades crónicas, cardiovasculares y otras) (7), mientras la SAN aquí detallada es una expresión del derecho.

La cuarta dimensión es la estabilidad en el tiempo de las tres dimensiones anteriores, incluso en el caso de que su ingesta de alimentos sea adecuada en la actualidad, se considera que no gozan de completa SAN si no tienen asegurado el debido acceso a los alimentos de manera continua. Las condiciones climáticas (sequía, inundaciones), la inestabilidad política o el descontento social, los factores económicos como el desempleo, los aumentos de los precios de los alimentos, etc., pueden incidir en esta dimensión (6).

Recientemente se incorpora una nueva dimensión, la institucionalidad, ya que se le asigna una importancia determinante por el carácter multisectorial de la SAN y por la necesidad de lograr la mayor efectividad y eficiencia de las intervenciones de política dirigidas a combatir la Inseguridad alimentaria nutricional (ISAN) (7,9). Sin embargo, pocos autores la asumen como una dimensión y prefieren considerarla como el contexto dentro del cual se dinamizan los procesos de la SAN.

Se cuenta con ISAN cuando no está garantizada la SAN o cuando existe una incapacidad permanente o temporal para asegurarse todos los alimentos, en cantidad y calidad adecuada para desarrollar una vida saludable, vulnerando de esta manera el DA (10). Siendo el fin último, garantizar

este derecho, el Estado argentino ha implementado planes de acción (programas, proyectos e intervenciones) en respuesta a la ISAN.

A nivel nacional, en el año 1984, fue creado el Programa Alimentario Nacional (PAN), el mismo se basó en el reparto mensual de cajas de alimentos no perecederos. Y fue en el año 1989, con la crisis inflacionaria y el recambio de autoridades en la Presidencia de la Nación, que este programa concluyó (11). Posteriormente, en el año 1990 se creó el Programa de Políticas Sociales Comunitarias (POSOCO), que sustituyó al PAN, y el Programa Social Nutricional (PROSONU). Además, ese mismo año se creó el Proyecto Integrado Promoción de la Autoproducción de Alimentos (PROHUERTA) (11). Tres años después, en 1993, se crea el Programa Materno Infantil y Nutrición (PROMIN), financiado por el Banco Mundial. En principio, surgió como un refuerzo del Programa Materno Infantil (PMI) (11).

En el marco de la crisis social y económica desatada a fines del 2001, se crea en el año 2002, el Programa de Emergencia Alimentaria (PEA) en el cual el 80% del presupuesto era destinado a cajas de alimentos (11). Un año después, en el 2003, se crea el Plan Nacional de Seguridad Alimentaria (PNSA) por la ley 25.724, que intenta articular los programas existentes en ese momento: el PEA, el PROHUERTA, entre otros. En este se mantiene un alto predominio en la asistencia alimentaria y en menor escala, se distribuyen vales para adquirir alimentos en comercios seleccionados (12).

Posteriormente en el año 2009, el estado argentino creó la "Asignación Universal por Hijo para la protección Social" (AUH), con la finalidad de instrumentar una política

pública masiva de reducción de la pobreza extrema. La AUH consiste en una prestación familiar no contributiva, que combina una transferencia de ingresos en efectivo con condicionalidades orientadas a promover la documentación, la salud y la educación de los niños/as y adolescentes en situación de vulnerabilidad social. La bibliografía consultada afirma que la AUH contribuye a la SAN en los hogares (13–15). No obstante resulta insuficiente para lograr la SAN en los hogares (13,14).

En la actualidad aún funciona un programa de asistencia alimentaria que fue creado en el año 1936, el PMI, cuyo eje central, desde la visión presupuestaria, es la distribución de leche a mujeres embarazadas y niños hasta los dos o seis años de edad (16), favoreciendo al acceso de este alimento por el hogar.

Por todo ello el objetivo de este trabajo fue determinar el estado de cumplimiento de las dimensiones de la SAN e identificar los planes de acción en respuesta a la ISAN, en la República Argentina entre 1984 y 2017.

## Material y métodos

Se realizó una revisión sistemática de la literatura (RSL) a través de la estrategia de búsqueda bibliográfica, utilizando cinco bases de datos científicas y electrónicas: SciELO, BVS, Redalyc, Scopus y PubMed. El proceso de RSL utilizado es el propuesto por Kitchenham (17).

Los términos de búsqueda usados fueron: *Food insecurity, food security, food sovereignty, food policy, food and nutrition security, nutritional programs, nutritional policies, food assistance, right to food, food social policies*. Y en su idioma español fueron utilizados en la base Redalyc ya que se obtuvieron mejores resultados utilizando

los términos de búsqueda en ese idioma. Se utilizó el operador lógico *AND* para delimitar la búsqueda de artículos científicos que abordasen a Argentina y los años 1984 a 2017.

De esta manera, con las 5 bases de datos, los términos definidos y los filtros utilizados se conformó el corpus inicial con 1272 artículos, respetando las características que tiene que tener un corpus documental, exhaustividad, representatividad, homogeneidad y pertenencia (18).

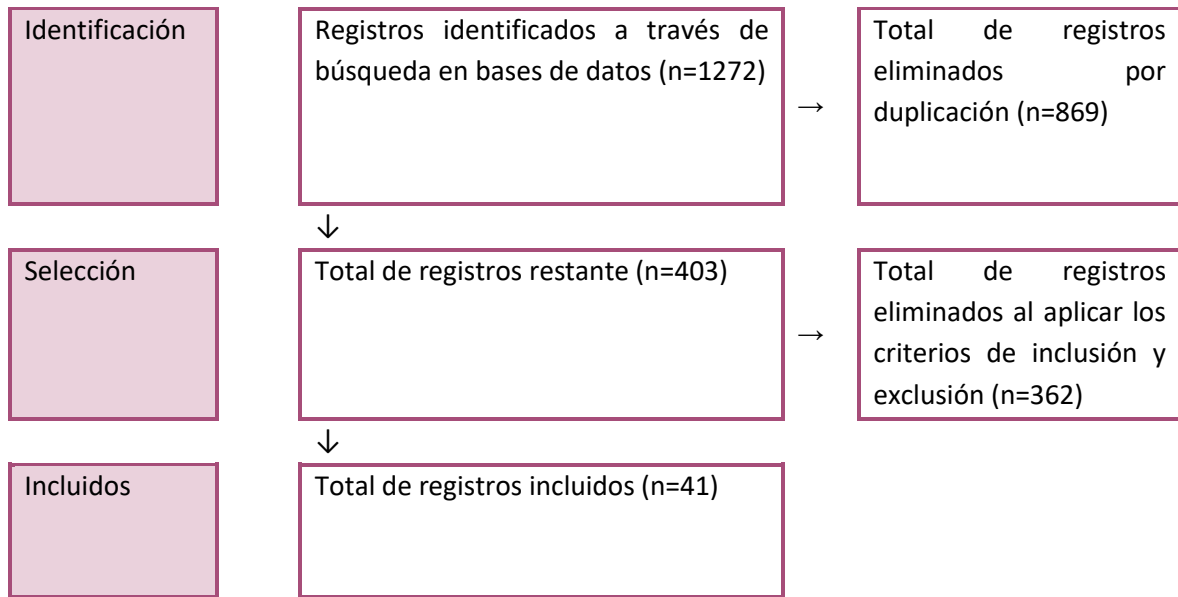
Los criterios de inclusión fueron artículos que abordasen la SAN y la ISAN, las dimensiones de la SAN y los planes de acción (planes, programas/proyectos/intervenciones) implementados en respuesta a la ISAN.

Se trabajó con artículos en idioma español, inglés y portugués. No se consideraron para el corpus, las revisiones bibliográficas ni publicaciones que sean de opinión o nota de editorial.

El diagrama de flujo del proceso de selección del corpus documental de esta investigación se presenta en la figura 1.

Las categorías analizadas fueron las dimensiones de la SAN y los planes de acción implementados en respuesta a la ISAN en Argentina. Finalmente para realizar el análisis de los artículos del corpus se utilizaron las siguientes metodologías de análisis de los artículos científicos seleccionados, ambas propuestas por Souza Minayo (18,19):

1. El análisis temático que presenta tres etapas (pre análisis, exploración del material y el tratamiento de los resultados obtenidos y la interpretación).
2. El análisis de contenido.



**Figura 1.** Diagrama de flujo del proceso de selección del corpus documental.

## Resultados

Los siguientes resultados son producto del análisis de los 41 artículos que integran el corpus final (Anexo 1).

### Resultados del análisis de las dimensiones o componentes de la SAN

#### *Disponibilidad*

Surgen en los artículos científicos grandes disparidades y contradicciones en relación a esta dimensión de la SAN. Son varios los autores que plantean que la Argentina no cuenta con problemas de disponibilidad alimentaria (20-24), pero un artículo hace referencia que el aumento de la población a nivel mundial puede traer aparejado problemas en este componente de la SAN, el cual puede mejorarse con el uso de la tecnología sin dejar de lado la sustentabilidad (25), visto esta, como la forma actual de producción no debe comprometer la producción futura (26). Otros dos artículos hacen mención a que esta disponibilidad no es homogénea en

todos los grupos de alimentos, siendo el grupo de frutas y verduras (27,28) y leches (27) las que no se encuentran con disponibilidad plena para cubrir la recomendación nutricional diaria de la población argentina.

Por otro lado, en los últimos años se ha producido un aumento en la preocupación de cómo podría influir el cambio climático en la SAN, varios son los autores que afirman que esto aumentaría el riesgo de sufrir ISAN al disminuir la disponibilidad de alimentos (8,29,30).

Surge en un artículo analizado, una nueva tecnología, llamada “la hidroponía popular, familiar o simplificada” (por su nombre en inglés, *Simplified Hydroponics* o SH) que viene a intentar mejorar la SAN en el hogar. Esta es una tecnología prometedora cuando se usa como herramienta complementaria para mantener la disponibilidad, la calidad y el suministro seguro de alimentos. El proyecto es llevado a cabo por la FAO y está orientado a la producción de verduras frescas y seguras, en un espacio reducido

dentro de la vivienda, promoviendo así la integración familiar, ya que son ellos mismos los que trabajan (31). No se encontró un artículo que dé cuenta de los resultados de la aplicación de esta tecnología en Argentina.

### **Acceso**

Hay consenso en los artículos científicos analizados que en Argentina hay problemas de acceso a los alimentos (28,29,32-34) y esta falta de acceso es principalmente de forma económica. La población pobre destina una mayor proporción de sus ingresos a la adquisición de alimentos. En un contexto de crisis económica, de menores ingresos y capacidad de compra (relación entre los precios de los alimentos y los ingresos monetarios del hogar) (20), la cantidad de alimentos de calidad a los que accede esta población se ve amenazada, aumentando el consumo de alimentos más baratos, con mayor densidad calórica y menor aporte nutricional (35).

La situación económica e inflacionaria que vive Argentina hace varias décadas, atenta contra la SAN, ya que el acceso a los alimentos, se ve afectado por el costo de los mismos (36). En adición, al limitarse la capacidad de compra existe una disminución en el acceso económico a los alimentos, determinando un aumento de la ISAN y esto se presenta con mayor proporción en hogares pobres (20,21,25,37-39).

### **Utilización**

No se han encontrado definiciones relevantes en el corpus sobre esta dimensión de la SAN. Un artículo determina que se debe contar con el acceso regular a los alimentos para que la utilización biológica sea la adecuada: "Seguridad

alimentaria y nutricional entendida como el derecho ciudadano de acceso regular y suficiente a los alimentos necesarios y los medios para su adecuada utilización biológica" (39).

### **Estabilidad**

La única referencia en el corpus sobre esta dimensión de la SAN, fue que Argentina no tiene problemas de ninguna de las dimensiones que hacen a la SAN salvo en la dimensión acceso, dando por entendido que la estabilidad está asegurada (20).

### **Institucionalidad**

Con respecto a esta dimensión de la SAN, solo un artículo la define y lo hace a nivel internacional de esta manera: "*El rol de la institucionalidad internacional como ámbito analítico y de generación de propuestas destinadas a paliar el tema del hambre mundial. En idéntico sentido, se torna necesario fortalecer la cooperación internacional, ampliándola no sólo en el terreno de la asistencia alimenticia sino también en los planos tecnológicos, productivos y comerciales sobre actividades que de manera directa o indirecta afectan el aprovisionamiento y la accesibilidad a los alimentos*" (24).

### **Resultados de los planes de acción implementados en respuesta a la ISAN**

Para exponer los resultados de esta categoría se presenta un resumen de los mismos en la tabla 1 y se realiza un análisis según lo descrito por los autores de los artículos del corpus.

Son varios los autores que determinaron que el fin del PAN fue paliar la gran necesidad alimentaria que se vivía en Argentina en esa época (32,41,42). Este plan fue reemplazado por el Bono Nacional

Solidario de Emergencia. Estos bonos se canjeaban por alimentos, logrando de esta forma, que los beneficiarios puedan elegirlos en base a sus gustos (32,42). Este fue sustituido por el POSOCO y el PROSONU, siendo programas que su objetivo final era la financiación y entrega de alimentos a los comedores comunitarios y escolares (32).

En relación a estos comedores, varios autores concordaron que aumenta el acceso a los alimentos, pero realizaron críticas interesantes, sosteniendo que es asistencialista y a su vez, es esta la que define, cuanto, cuando, cómo, con quién y qué se come, afectando la comensalidad (40,43) y además genera en los beneficiarios un estigma social (44).

Con respecto al PEA, se asumió este como una medida paliativa de la crisis que estaba atravesando desde el año 2001 Argentina (41,45), como así también al PNSA (1,32,45-47). Según un autor, Argentina fue el primer país de América Latina que contó con una Ley de Seguridad Alimentaria Nacional y es uno de los planes nacionales más conocidos a nivel mundial, ya que abarca diversos programas y proyectos, todos con la finalidad de contribuir a la SAN (47).

En ese plan está incluido, el PROHUERTA que contribuye a la disponibilidad y acceso a los alimentos en el hogar (22,32,41,48,49) y también a aumentar la calidad de la dieta (22,45). En relación a este programa y al analizar los artículos del corpus, es que surge el concepto de agricultura familiar (AF). Este concepto es donde el agricultor familiar es aquel que lleva adelante actividades agropecuarias, el trabajo es cubierto por mano de obra familiar (con o sin contratación de terceros), el principal ingreso se obtiene de dicha actividad agropecuaria y el producto obtenido se destina al autoconsumo y al mercado, según

el volumen de producción obtenido (49,50). Varios fueron los autores que afirmaron que la AF, favorece la SAN y además genera una producción sostenible en el tiempo, concepto relacionado con la sostenibilidad (22,49,51,52).

Está claro que las formas de producción, de distribución y comercialización de los alimentos, determinan la SAN y la soberanía alimentaria de un país. En relación a esto, en el año 2010, Argentina presentó el Plan Estratégico Agroalimentario, que propone un incremento productivo pero reordenando el sistema agrario actual - basado en el agronegocio-, intentando garantizar la SAN y la soberanía alimentaria (24,53).

Igualmente, se encontraron otras medidas que favorecen la SAN, las mismas fueron: la educación nutricional de la población (1,10,44,45,47,54,55), el enriquecimiento de los alimentos (45), los subsidios a los alimentos (44), la reducción a las trabas en las importaciones y subsidios agrícolas (56), el reintegro del Impuesto al Valor agregado de los alimentos de la Canasta Básica Total (32) y la olla popular (43,57).

Por último, las dos intervenciones que no son del sector alimentos ni del agropecuario, pero favorecen la SAN y la inclusión social son la AUH (14,58,59) y el plan jefes y jefas de hogar desocupados (PJJH) (10,46,60). La AUH ha logrado efectos favorables en el nivel de consumo alimentario total de los hogares y en la composición de dichos consumos (14,32,58,59). Si bien no se tratan de programas alimentarios, indudablemente en esta población, donde una gran proporción de los ingresos se destina a la compra de alimentos, al aumentar los mismos, favorece el acceso a ellos (40).

**Tabla 1.** Resumen de los planes de acción implementados en respuesta a la Inseguridad Alimentaria Nutricional.

Planes de acción	Función/Objetivo	Año de Inicio	Año de finalización	Dimensión de la SAN/ Área de intervención
PAN	Reparto mensual de cajas de alimentos no perecederos y educación alimentaria	1984	1989	Acceso y utilización
POSOCO	Financiamiento a comedores comunitarios e infantiles	1989	1991	Acceso
PROSONU	Complementación alimentaria a través de comedores infantiles y escolares	1972	1991	Acceso
PROHUERTA	Promoción de autoproducción de alimentos y asistencia técnica y provisión de insumos	1990	Actualidad	Acceso y disponibilidad
PROMIN	Entrega de cajas de alimentos y leche enriquecida	1993	2005	Acceso
PMI	Distribución de leche enriquecida	1936	Actualidad	Acceso
PEA	Transferencia de recursos (especialmente alimentos) a las provincias para programas alimentarios	2001	2003	Acceso
PNSA	Prestaciones del FOPAR, PROHUERTA, distribución de fondos a las provincias para la adquisición de las prestaciones alimentarias (cajas, vales, tarjetas, ticket), Educación Alimentaria	2003	Actualidad	Acceso, disponibilidad y utilización
AUH	Transferencia de ingresos	2009	Actualidad	Acceso
FOPAR	Financiamiento de prestaciones en comedores comunitario	1998	2005	Acceso
PRANI	Transformación de comedores infantiles en centros de cuidado infantil, distribución de leche enriquecida y cajas de alimentos y transferencias de fondos para comedores infantiles	1996	2000	Acceso
PEA2	Desarrollo de exportaciones, Exportaciones, Importaciones, Inocuidad, Comercio interno, Producción, Desarrollo de cadenas productivas	2010	2020	Acceso y disponibilidad
PJJHD	Transferencia de ingresos	2002	Actualidad	Acceso
Programa Nacional de Precios Cuidados	Acuerdos de precios	2014	Actualidad	Acceso
Bono Nacional de Emergencia	Bonos que se canjeaban por alimentos	1989	1990	Acceso
LEY 17259	Incorporación de Yodo en la sal de mesa	1967	Actualidad	Utilización
LEY 25459	Incorporación de Hierro y Zinc en la Leche	2001	Actualidad	Utilización
LEY 25630	Incorporación de Hierro y folatos en la harina	2003	Actualidad	Utilización
LEY 27253	Reintegro del IVA	2016	2017	Acceso
Agricultura familiar	Capacitación para productores y sus familias en técnicas de producción. Desarrollo de actividades que agreguen valor al producto, para mejorar el acceso a los distintos	2014	Actualidad	Acceso y utilización

	mercados. Fortalecimiento de los canales de distribución y creación de puntos de venta directos al consumidor.			
--	--	--	--	--

## Discusión

La SAN en la República Argentina no se encuentra garantizada, esto es debido mayoritariamente a la falla en la dimensión acceso económico a los alimentos además de que no se cuenta con disponibilidad plena de las frutas, hortalizas y los lácteos. Esto genera que el precio de los mismos sea elevado y aumente de la incapacidad de compra e ISAN, afectando en mayor medida a la población más vulnerable.

La Organización Mundial de la Salud (OMS) y la FAO han publicado que se recomienda como objetivo poblacional la ingesta de un mínimo de 400 g diarios de frutas y verduras (cinco porciones de frutas y verduras), como forma de prevención de enfermedades cardiovasculares (61). Entonces habría que cuestionarse lo siguiente: ¿Cómo recomendar una cierta cantidad de alimento si no somos capaces de poder brindarlo para su consumo?

Por lo tanto, la discusión está en la forma de distribución- no es igual para todas las provincias ni sectores de Argentina-, en la producción- cuestionable estabilidad de la misma- y en la sostenibilidad- modos en los cuales se lleva a cabo toda la producción de alimentos, concepto relacionado con el desarrollo humano sostenible-. Los factores climáticos, el uso de tecnología, el fomento de monocultivos, el uso de pesticidas y otros productos, entre otros, atenta sobre estas formas de obtención de los alimentos.

Ahora bien, con respecto a los planes de acción implementados en la República Argentina desde el retorno de la democracia, en su mayoría han tratado de

aumentar el acceso a los alimentos, desde la entrega de estos o mediante la financiación a comedores comunitarios y escolares o transferencia de dinero o reintegro del IVA, entre otros. Sólo unos pocos se plantearon trabajar las otras dimensiones de la SAN, como ser la disponibilidad y autonomía, a través del fomento a la autoproducción de alimentos, o la utilización de los mismos, a través de la educación alimentaria o enriquecimiento de estos. Esto da cuenta que no existe una política integral que abarque todas las dimensiones y todos los sectores de la SAN.

Un intento parece ser la implementación de planes agroalimentarios, que intervienen en el sector agropecuario y alimentario, como lo es el PEA2, el PROHUERTA y la agricultura familiar. Con respecto a estas dos últimas intervenciones, es fundamental contar con tierras para el cultivo, recurso que por un lado en las ciudades escasea y por el otro, es un recurso que no puede ser brindado fácilmente por el Estado, siendo de esta manera una gran limitación para este tipo de acción.

## Conclusiones

Hay consenso en Argentina que la falta de acceso a los alimentos es lo que pone en riesgo la SAN, tanto a nivel poblacional como en el hogar, en el periodo analizado (1984-2017). En palabras de Aguirre : *“Lo que no está garantizado es la equidad, es decir, que toda la población, y sobre todo los más pobres, tengan acceso a una alimentación socialmente aceptable, variada y suficiente para desarrollar su vida”* (62).

Este acceso a los alimentos, determinada por la capacidad de compra que poseen las familias, puede disminuir o aumentar, dependiendo de las políticas públicas que el estado pueda implementar en materia ingresos (35).

Además, se estima importante que se logre la institucionalidad, como base para cualquier intervención en materia de alimentación. Contar con los adecuados arreglos institucionales -instituciones de todos los sectores involucrados, interés por esta tarea, recursos disponibles, actuar en sinergia- para garantizar la adopción de una visión integral y multisectorial de los planes de acción que se formulen y ejecuten para el logro de la SAN, así como también contar con personal idóneo de todas las disciplinas necesarias para la eficaz planificación, monitorización, seguimiento y evaluación de impacto de estas acciones. Esto es debido a que la disponibilidad interna de alimentos y sus precios, se ven afectados por diversas políticas nacionales e internacionales, acuerdos y desacuerdos, que definen los roles y maneras de accionar en el ámbito productivo, tecnológico y comercial referido a los alimentos.

Asimismo, se considera importante contar con los resultados de la medición de la SAN en tiempo y forma, para tomar las decisiones técnicas y políticas que sean oportunas y necesarias y con un monitoreo continuo que permita corregir las falencias en base a la situación relevada. En Argentina, todas las metodologías de medición de la SAN, toman aspectos parciales, aún no se ha desarrollado una que refleje el carácter multisectorial (alimentario, agropecuario, gubernamental, económico, social, etc.) y multidimensional (acceso, disponibilidad, utilización y estabilidad) del concepto de SAN (63).

Ahora bien, en lo que respecta a los planes de acción, en el periodo analizado, casi todas las medidas son asistencialistas y focalizadas, solucionando de una manera parcial, paliativa y transitoria la SAN, dejando por fuera una solución integral y estructural.

Vale la pena destacar al PNSA, ya que es el único que interviene en tres de cuatro dimensiones de la SAN (acceso, disponibilidad y utilización). Pero resulta fundamental que se evalúe su impacto y su real efectividad.

Se concluye que la mejor propuesta para lograr la SAN, es la creación de puestos de trabajo, fomentando el empleo digno y estable, que permitan a la población contar con los recursos para acceder a los alimentos, y educación alimentaria no prescriptiva, para elegir y adquirir de forma saludable y libremente los alimentos, respetando sus creencias, gustos y valores, revalorizando su saber. Siendo esto, el objetivo principal y básico de todos los/as Licenciados/as en Nutrición y demás profesionales de la salud.

Argentina es un país rico en todos los aspectos con un gran potencial para lograr la SAN de todos los habitantes, solo hay que plantearse este gran desafío que es complejo en su solución, pero no imposible.

Por último, se considera de gran importancia para futuras investigaciones, describir y evaluar el rol del Estado en la correcta ejecución y control, de los planes, programas, proyectos alimentarios y no alimentarios. Resultando fundamental que se actúe en sinergia entre todos los sectores involucrados y contando con instituciones eficaces para el logro de la misma.

## Agradecimientos

Por su colaboración a Vinchy Barreto y Rulo Feuermann.

## Referencias

1. Abajo V, Figueroa E, Paiva M, Oharriz E. Derecho a la Alimentación. *Diaeta*. junio de 2010;28(131):20-6.
2. Organización de las Naciones Unidas. Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC). [Internet]. 1966 [citado 10 de diciembre de 2021]. Disponible en: <https://www.ohchr.org/sp/professionallinterest/pages/cescr.aspx>
3. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Declaración de Roma sobre la Seguridad Alimentaria Mundial [Internet]. Roma. Cumbre Mundial sobre la Alimentación; 1996 nov [citado 10 de diciembre de 2021]. Disponible en: <https://www.fao.org/3/w3613s/w3613s00.htm>
4. PORTAL TERMINOLÓGICO DE LA FAO | Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [Internet]. [citado 13 de septiembre de 2021]. Disponible en: <http://www.fao.org/faoterm/es/>
5. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Una introducción a los conceptos básicos de la seguridad alimentaria. La Seguridad Alimentaria: información para la toma de decisiones. Guía práctica. Programa CE-FAO [Internet]. 2011. Disponible en: <http://www.fao.org/3/al936s/al936s00.pdf>
6. Programa CE-FAO, La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. La seguridad alimentaria: información para la toma de decisiones. Guía práctica. Una introducción a los conceptos básicos de la seguridad alimentaria. [Internet]. Scribd. 2011 [citado 10 de diciembre de 2021]. Disponible en: <http://www.fao.org/docrep/014/al936s/al936s00.pdf>
7. Ramos Crespo ME, González Pérez M. UN ACERCAMIENTO A LA GESTIÓN DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL DESDE LOS GOBIERNOS LOCALES. *Revista Cooperativismo y Desarrollo*. 2014;2(2).
8. Rodríguez-González S, Schneider S, Coelho-de-Souza G. Reconexión producción-consumo: cambio para la seguridad alimentaria y nutricional y el desarrollo rural. *Agron Mesoam*. 16 de junio de 2015;26(2):373.
9. Salcedo-Baca Salomon. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. El marco teórico de la seguridad alimentaria. En: *Políticas de Seguridad Alimentaria en los países de la Comunidad Andina* [Internet]. En Salcedo-Baca, S. Santiago. Chile: FAO; 2005. Disponible en: [http://www.comunidadandina.org/StaticFiles/201161185212seguridad\\_alimentaria.pdf](http://www.comunidadandina.org/StaticFiles/201161185212seguridad_alimentaria.pdf)
10. Couceiro ME. La alimentación como un tiempo de la nutrición, su disponibilidad y accesibilidad económica. *Rev Cuba Salud Pública*. septiembre de 2007;33(3):0-0.
11. Vinocur PAF, Halperin L. Pobreza y políticas sociales en Argentina de los años noventa [Internet]. CEPAL; 2004 [citado 24 de febrero de 2022]. Disponible en: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/6074>
12. Britos S, Costa R. Seguridad alimentaria y nutricional y políticas públicas. 10 El caso argentino 2001-2007. FAO. *Memoria: Artículos ganadores*. 2008;298-325.
13. Salvia A, Tuñón I, Musante B. La Inseguridad Alimentaria en la

- Argentina. Hogares Urbanos. Año 2011. :39.
14. Salvia A, Tuñón I, Poy S. Asignación Universal por Hijo para Protección Social: impacto sobre el bienestar económico y el desarrollo humano de la infancia. *Poblac Soc.* 2015;22(2):101-34.
  15. Kliksberg B, Novacovsky I. El gran desafío: romper la trampa de la desigualdad desde la infancia. *Aprendizajes de la Asignación Universal por Hijo. Red de Desarrollo Social de América Latina y el Caribe (ReDeSoc).* Buenos Aires: Biblos; 2015.
  16. Britos S, ODonnell A, Ugalde V, Clacheo R. PROGRAMAS ALIMENTARIOS EN ARGENTINA. Buenos Aires: CESNI. 2003;52.
  17. Kitchenham B. Procedures for Performing Systematic Reviews. Keele UK Keele Univ. 1 de agosto de 2004;33.
  18. Souza Minayo MC de. La artesanía de la investigación cualitativa. Buenos Aires: Lugar editorial; 2009.
  19. Souza Minayo MC. Investigación Social: teoría, método y creatividad. Buenos Aires: Lugar editorial; 2004.
  20. Calvo EB, Aguirre P. Crisis de la seguridad alimentaria en la Argentina y estado nutricional en una población vulnerable. *Arch Argent Pediatría.* febrero de 2005;103(1):77-90.
  21. Lenardón F. Argentina, la región, Entre Ríos: pasado, presente y proyección. *Enfoques.* 2010;XXII(2):29-62.
  22. Terreno F. Una respuesta regional a la (in)seguridad alimentaria. *RIA Rev Investig Agropecu.* 2012;38(2):114-8.
  23. Rosso MA, Wicky MI, Nessier MC, Meyer R. Inseguridad alimentaria en la ciudad de Santa Fe: percepción de los ciudadanos. *Salud Colect.* junio de 2015;11:235-45.
  24. Guerreiro LG, Wahren J. Seguridad Alimentaria vs. Soberanía Alimentaria: La cuestión alimentaria y el modelo del agronegocio en la Argentina. *Trab Soc.* 2016;(26):327-40.
  25. Bisang R, Campi M. Hambre, alta tecnología y desigualdad social: Un desafío a inicios del siglo XXI. *Rev Iberoam Cienc Tecnol Soc - CTS.* 2010;5(14):1-21.
  26. de Gorban MK, Carballo C, Paiva M, Abajo V, Filardi M, Giai M, et al. Seguridad y Soberanía Alimentaria. :192.
  27. Giai M, Veronesi G. Cadenas productivas y disponibilidad de alimentos en Argentina. *Diaeta.* junio de 2010;28(131):27-31.
  28. Feeney R, MacClay P. Food Security in Argentina: A Production or Distribution Problem? *Int Food Agribus Manag Rev.* 1 de mayo de 2016;19(2):1-32.
  29. Belik W, Correa VHC. A Crise dos Alimentos e os Agravantes para a Fome Mundial. *Mundo Agrar [Internet].* 20 de diciembre de 2013 [citado 10 de diciembre de 2021];14(27). Disponible en: <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/MAv14n27a01>
  30. Wu F, Guclu H. Global maize trade and food security: implications from a social network model. *Risk Anal Off Publ Soc Risk Anal.* diciembre de 2013;33(12):2168-78.
  31. Izquierdo J. SIMPLIFIED HYDROPONICS: A TOOL FOR FOOD SECURITY IN LATIN AMERICA AND THE CARIBBEAN. *Acta Hortic.* abril de 2007;(742):67-74.
  32. Abeyá Gilardon EO. Una evaluación crítica de los programas alimentarios en Argentina. *Salud Colect.* 19 de diciembre de 2016;12(4):589.
  33. Gorban M. Hablemos de Soberanía Alimentaria. *Diaeta.* junio de 2010;28(131):18-9.
  34. Rodríguez Gómez R, Rodríguez Paipilla MG. Organismos genéticamente modificados, seguridad alimentaria y salud: trascendiendo la epidemiología y

- la salud pública. Rev Salud Bosque. 2015;67-78.
35. Aguirre P. Seguridad alimentaria. Una visión desde la antropología alimentaria. [Internet]. Desarrollo Integral en la Infancia: El Futuro Comprometido. Fundación CLACYD-Córdoba.; 2004. Disponible en: <https://www.suteba.org.ar/download/trabajo-de-investigacin-sobre-seguridad-alimentaria-13648.pdf>
  36. ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA AGRICULTURA Y LA ALIMENTACIÓN. Panorama de la seguridad alimentaria y nutricional en América Latina y Caribe: 2017. Santiago de Chile: FAO,OPS; 2017.
  37. Santarsiero LH. Las políticas sociales en el caso de la satisfacción de necesidades alimentarias. Algunos elementos conceptuales para su determinación. Trab Soc. 2012;XVI(18):159-76.
  38. Bolzán A, Mercer R. Seguridad alimentaria y retardo crónico del crecimiento en niños pobres del norte argentino. Arch Argent Pediatría. junio de 2009;107(3):221-8.
  39. Sanchís MLB, Cesani MF, Oyhenart EE. Malnutrición infantil e inseguridad alimentaria como expresión de las condiciones socio-económicas familiares en Villaguay, Argentina (2010-2012). Un enfoque biocultural. Poblac Salud En Mesoamérica [Internet]. 2017 [citado 8 de septiembre de 2021]; Disponible en: <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/psm/article/view/27305>
  40. O'Donnell DA, Britos S. Reflexiones y propuestas en la emergencia alimentaria. Archivo Argentino de Pediatría. 2002;412-22.
  41. Demonte F. Un análisis de las políticas sociales alimentarias en la Argentina reciente (2001-2008). Poblac Soc. 1 de junio de 2016;23:5-43.
  42. Midré G. Bread or solidarity?: Argentine social policies, 1983-1990. J Lat Am Stud. 1992;343-73.
  43. Ibañez I, Huergo J. "Encima que les dan, eligen", políticas alimentarias, cuerpos y emociones de niños/as de sectores populares. 2012;15.
  44. Lindsay AC, Ferarro M, Franchello A, La Barrera R de, Machado MMT, Pfeiffer ME, et al. Child feeding practices and household food insecurity among low-income mothers in Buenos Aires, Argentina. Ciênc Saúde Coletiva. marzo de 2012;17:661-9.
  45. Maceira D, Stechina M. Intervenciones de política alimentaria en 25 años de democracia en Argentina. Rev Cuba Salud Pública. marzo de 2011;37:44-60.
  46. Arcidiácono P. Políticas sociales y bienestar en Argentina 2002-2009. Entre el trabajo asalariado y los programas sociales. Rev SAAP Publ Cienc Política Soc Argent Análisis Político. 2012;6(2):319-41.
  47. Gonzalez MA. La inocuidad en el Plan Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional: análisis orientado a la valoración del concepto. Diaeta. diciembre de 2013;31(145):15-21.
  48. Ferrer G, Saal G, Barrientos M, Gatica M. Los promotores en la metodología de intervención del programa Pro-Huerta Córdoba, Argentina. Rev Fac Cienc Agrar. 2010;17.
  49. Pérez Casar L. Las políticas públicas la fortalecieron. Revista de Investigaciones Agropecuarias (RIA). 2014;40(1):29-32.
  50. Arzeno M, Álvarez G. Redes de políticas y mediación territorial en el ámbito de intervención para la agricultura familiar en Argentina. Casos en la provincia de Misiones. Doc Aportes En Adm Pública Gest Estatal. 1 de febrero de 2018;(29):69-100.
  51. Arzeno M, Ponce M. Las contradicciones de las políticas públicas: Desarrollo territorial rural en

- la provincia de Misiones, Argentina. Cuad Cendes. 1 de enero de 2014;31:69-93.
52. Arzeno MB, Deheza R del P, Muñecas L, Zanotti AS. Discusiones en torno a las políticas públicas para la soberanía alimentaria y la agricultura familiar en Misiones (Argentina). Mundo Agrar [Internet]. 23 de septiembre de 2015 [citado 10 de diciembre de 2021];16(32). Disponible en: <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/MAv16n32a05>
53. Mediavilla ME. Alianzas público-privadas: repercusiones y toma de posición de la Mesa de Enlace frente al Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial, 2010-2020. Rev SAAP Publ Cienc Política Soc Argent Análisis Político. 2013;7(1):97-130.
54. Antún C, Graciano A, Risso Patrón V. Canasta Básica de Alimentos. Diaeta. junio de 2010;28(131):32-4.
55. Olavarría S, Zacarías I. Obstaculizadores y facilitadores para aumentar el consumo de frutas y verduras en seis países de Latinoamérica. Arch Latinoam Nutr. 1 de junio de 2011;61:154-62.
56. Vara AM. Transgénicos en Argentina: más allá del boom de la soja. Rev Iberoam Cienc Tecnol Soc. septiembre de 2004;1(3):101-29.
57. Giéco M, Eandi M, Iavicoli T, Butinof M. Significaciones de los modos de organización y las preparaciones culinarias en torno a la vulneración del derecho a la alimentación. Diaeta. marzo de 2014;32(146):27-34.
58. Tirado MC, Galicia L, Husby HM, Lopez J, Chaparro MP, González MA, et al. Mapping of nutrition and sectoral policies addressing malnutrition in Latin America. Rev Panam Salud Publica. 2016;10.
59. Tuñón I, Poy S, Coll A. La pobreza infantil en clave de derechos humanos y sociales. Definiciones, estimaciones y principales determinantes (2010-2014). Poblac Soc. 2017;24(1):100-33.
60. Arcidiácono P. El protagonismo de la sociedad civil en el marco de la crisis argentina de 2001: ¿un lugar para lo político? E-Latina Rev Electrónica Estud Latinoam [Internet]. 2008 [citado 10 de diciembre de 2021];6(23). Disponible en: <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/elatina/article/view/6082>
61. Grupo de Estudio de la OMS sobre Dieta N y P de E no T, editor. Dieta, nutrición y prevención de enfermedades crónicas. Ginebra: OMS; 2003.
62. Aguirre P. RICOS FLACOS Y GORDOS POBRES. LA ALIMENTACION EN CRISIS. Buenos Aires: Capital Intelectual; 2004.
63. Feuermann MF. METODOLOGÍAS DE MEDICIÓN DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA NUTRICIONAL EN LA REPÚBLICA ARGENTINA. Actual En Nutr [Internet]. 2021 [citado 5 de febrero de 2022];22(4). Disponible en: <http://www.revistasan.org.ar/article.php?doi=10.48061/SAN.2021.22.4.127>



**Anexos**

**Anexo I: Información de los artículos del corpus documental.**

Orden	Cita	Revista	Año de publicación
1	Abajo V, Figueroa E, Paiva M, Oharriz E. Derecho a la alimentación. Diaeta B Aires. 2010;20-6.	Diaeta	2010
2	Couceiro ME. La alimentación como un tiempo de la nutrición, su disponibilidad y accesibilidad económica. Rev Cuba Salud Pública. septiembre de 2007;33(3):0-0.	Revista Cubana de Salud Publica	2007
3	Calvo EB, Aguirre P. Crisis de la seguridad alimentaria en la Argentina y estado nutricional en una población vulnerable. Arch Argent Pediatría. febrero de 2005;103(1):77-90.	Archivos Argentinos de Pediatría	2005
4	Lenardón F. Argentina, la región, Entre Ríos: pasado, presente y proyección. Enfoques. 2010;XXII(2):29-62.	Enfoques	2010
5	Terreno F. Una respuesta regional a la (in)seguridad alimentaria. RIA Rev Investig Agropecu. 2012;38(2):114-8	Revista de Investigaciones Agropecuarias	2012
6	Rosso M, Wicky M, Nessier M, Meyer R. Inseguridad alimentaria en la ciudad de Santa Fe: percepción de los ciudadanos. Salud Colect. 22 de junio de 2015;11:235.	Salud Colectiva	2015
7	Guerreiro LG, Wahren J. Seguridad Alimentaria vs. Soberanía Alimentaria: La cuestión alimentaria y el modelo del agronegocio en la Argentina. Trab Soc. 2016;(26):327-40.	Trabajo y Sociedad	2016
8	Bisang R, Campi M. Hambre, alta tecnología y desigualdad social: Un desafío a inicios del siglo XXI. Rev Iberoam Cienc Tecnol Soc - CTS. 2010;5(14):1-21.	Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad	2010
9	Giai M, Veronesi G. Cadenas productivas y disponibilidad de alimentos en Argentina. Diaeta. junio de 2010;28(131):27-31.	Diaeta	2010
10	Feeney R, MacClay P. Food Security in Argentina: A Production or Distribution Problem? 2016;19(2):32.	Environmental Research Letters	2016
11	Belik W, Correa VHC. A Crise dos Alimentos e os Agravantes para a Fome Mundial. Mundo Agrar [Internet]. 20 de diciembre de 2013 [citado 10 de diciembre de 2021];14(27). Disponible en: <a href="https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/MAv14n27a01">https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/MAv14n27a01</a>	Mundo Agrario	2012
12	Wu F, Guclu H. Global maize trade and food security: implications from a social network model. Risk Anal Off Publ Soc Risk Anal. diciembre de 2013;33(12):2168-78.	Risk analysis : an official publication of the Society for Risk Analysis	2013
13	Izquierdo J. SIMPLIFIED HYDROPONICS: A TOOL FOR FOOD SECURITY IN LATIN AMERICA AND THE CARIBBEAN. Acta Hort. abril de 2007;(742):67-74.	International Society for Horticultural Science	2007
14	Abeyá Gilardon EO. Una evaluación crítica de los programas alimentarios en Argentina. Salud Colect. 19 de diciembre de 2016;12(4):589.	Salud Colectiva	2016
15	Gorban M. Hablemos de Soberanía Alimentaria. Diaeta. junio de 2010;28(131):18-9	Diaeta	2010
16	Rodríguez Gómez R, Rodríguez Paipilla MG. Organismos genéticamente modificados, seguridad alimentaria y salud: trascendiendo la epidemiología y la salud pública. Rev Salud Bosque. 2015;67-78.	Revista Salud del Bosque	2015
17	Santarsiero LH. Las políticas sociales en el caso de la satisfacción de necesidades alimentarias: Algunos elementos conceptuales para su determinación. Trab Soc. junio de 2012;(18):159-76.	Trabajo y Sociedad	2012
18	Bolzán A, Mercer R. Seguridad alimentaria y retardo crónico del crecimiento en niños pobres del norte argentino. Arch Argent Pediatría. junio de 2009;107(3):221-8	Archivos Argentinos de Pediatría	2009
19	Sanchís MLB, Cesani MF, Oyhenart EE. Malnutrición infantil e inseguridad alimentaria como expresión de las condiciones socio-económicas familiares en Villaguay, Argentina (2010-2012). Un enfoque biocultural. Poblac Salud En Mesoamérica [Internet]. 2017 [citado 10 de diciembre de 2021]; Disponible en: <a href="https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/psm/article/view/27305">https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/psm/article/view/27305</a>	Población y Salud en Mesoamérica	2017
20	O'Donnell DA, Britos S. Reflexiones y propuestas en la emergencia alimentaria. SAP. 2002;100(5):11	Revista Médica de Tucumán	2002
21	Demonte F. Un análisis de las políticas sociales alimentarias en la Argentina reciente (2001-2008). Poblac Soc. 1 de junio de 2016;23:5-43.	Población & Sociedad	2016
22	Midré G. Bread or solidarity?: Argentine social policies, 1983-1990. J Lat Am Stud. 1992;343-73.	Journal of Latin American Studies	1992
23	Ibañez I, Huergo J. "Encima que les dan, eligen", políticas alimentarias, cuerpos y emociones de niños/as de sectores populares. 2012;15.	Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad	2012
24	Lindsay AC, Ferarro M, Franchello A, Barrera R de L, Machado MMT, Pfeiffer ME, et al. Child feeding practices and household food insecurity among low-income mothers in Buenos Aires, Argentina. Cienc Saude Coletiva. marzo de 2012;17(3):661-9.	Ciência & Saúde Coletiva	2012

25	Maceira D, Stechina M. Intervenciones de política alimentaria en 25 años de democracia en Argentina. Rev Cuba Salud Pública. marzo de 2011;37(1):44-60.	Revista Cubana de Salud Pública	2011
26	Arcidiácono P. Políticas sociales y bienestar en Argentina 2002-2009. Entre el trabajo asalariado y los programas sociales. Rev SAAP Publ Cienc Política Soc Argent Análisis Político. 2012;6(2):319-41.	Revista SAAP	2012
27	Gonzalez MA. La inocuidad en el Plan Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional: análisis orientado a la valoración del concepto. Diaeta. diciembre de 2013;31(145):15-21.	Diaeta	2013
28	Ferrer G, Saal G, Barrientos M, Gatica M. Los promotores en la metodología de intervención del programa Pro-Huerta Córdoba, Argentina. Rev Fac Cienc Agrar. 2010;17	Revista de la Facultad de Ciencias Agrarias	2010
29	Pérez Casar L. Las políticas públicas la fortalecieron. Revista de Investigaciones Agropecuarias (RIA). 2014;40(1):29-32.	Revista de Investigaciones Agropecuarias	2014
30	Arzeno M, Álvarez G. Redes de políticas y mediación territorial en el ámbito de intervención para la agricultura familiar en Argentina. Casos en la provincia de Misiones. Doc Aportes En Adm Pública Gest Estatal. 1 de febrero de 2018;(29):69-100.	Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal	2017
31	Arzeno M, Ponce M. Las contradicciones de las políticas públicas: Desarrollo territorial rural en la provincia de Misiones, Argentina. Cuad Cendes. 1 de enero de 2014;31:69-93.	Revista Cuadernos del Cendes	2014
32	Arzeno MB, Deheza R del P, Muñecas L, Zanotti AS. Discusiones en torno a las políticas públicas para la soberanía alimentaria y la agricultura familiar en Misiones (Argentina). Mundo Agrar [Internet]. 23 de septiembre de 2015 [citado 10 de diciembre de 2021];16(32). Disponible en: <a href="https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/MAv16n32a05">https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/MAv16n32a05</a>	Mundo Agrario	2015
33	Mediavilla ME. Alianzas público-privadas: repercusiones y toma de posición de la Mesa de Enlace frente al Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial, 2010-2020. Rev SAAP Publ Cienc Política Soc Argent Análisis Político. 2013;7(1):97-130.	Revista SAAP	2013
34	Antún C, Graciano A, Risso Patrón V. Canasta Básica de Alimentos. Diaeta. junio de 2010;28(131):32-4.	Diaeta	2010
35	Olavarría S, Zacarías I. Obstaculizadores y facilitadores para aumentar el consumo de frutas y verduras en seis países de Latinoamérica. Arch Latinoam Nutr. 1 de junio de 2011;61:154-62.	Archivos Latinoamericanos de Nutrición	2011
36	Vara AM. Transgénicos en Argentina: más allá del boom de la soja. Rev Iberoam Cienc Tecnol Soc. septiembre de 2004;1(3):101-29.	Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad	2004
37	Gieco M, Eandi M, Iavicoli T, Butinof M. Significaciones de los modos de organización y las preparaciones culinarias en torno a la vulneración del derecho a la alimentación. Diaeta. marzo de 2014;32(146):27-34.	Diaeta	2014
38	Salvia A, Tuñón I, Poy S. Asignación Universal por Hijo para Protección Social: impacto sobre el bienestar económico y el desarrollo humano de la infancia. Población & Sociedad. 2015;22(2):34.	Población & Sociedad	2015
39	Tirado MC, Galicia L, Husby HM, Lopez J, Chaparro MP, González MA, et al. Mapping of nutrition and sectoral policies addressing malnutrition in Latin America. Rev Panam Salud Publica. 2016;10.	Revista Panamericana de Salud Pública	2016
40	Tuñón I, Poy S, Coll A. La pobreza infantil en clave de derechos humanos y sociales. Definiciones, estimaciones y principales determinantes (2010-2014). Poblac Soc. 2017;24(1):100-33.	Población & Sociedad	2017
41	Arcidiácono P. El protagonismo de la sociedad civil en el marco de la crisis argentina de 2001: ¿un lugar para lo político? E-Latina Rev Electrónica Estud Latinoam [Internet]. 2008 [citado 10 de diciembre de 2021];6(23). Disponible en: <a href="https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/elatina/article/view/6082">https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/elatina/article/view/6082</a>	Revista Electrónica de Estudios Latinoamericanos	2008