

De Davos a Buenos Aires. La creación del emprendedorismo como política educativa¹

From Davos to Buenos Aires. The creation of entrepreneurship as an educational policy

 **Gisela Cánovas Herrera²**

Resumen

Desde principios del siglo XXI la promoción del “espíritu emprendedor” de la ciudadanía se convirtió en una propuesta de política pública que se ha trasladado al campo de la educación. En Argentina, estas propuestas fueron principalmente impulsadas por el gobierno de Propuesta Republicana (PRO) en la Ciudad de Buenos Aires. Este trabajo reconstruye la dimensión global del emprendedorismo y da cuenta, por un lado, de su construcción como política educativa en “redes globales” en las que participan organismos internacionales y actores del mundo empresarial y de la sociedad civil. Por otro lado, muestra el entrelazamiento con el contexto local y la forma en la que los fenómenos globales influyen, pero no determinan los modos en que los gobiernos diseñan las políticas.

Palabras clave: Políticas educativas; globalización; emprendedorismo.

¹ Este artículo se deriva de un proyecto de investigación de maestría desarrollado entre 2019 y 2021 que estudió las políticas de emprendedorismo educativo en la Ciudad de Buenos Aires, en el marco de la Maestría en Políticas Públicas y Gerenciamiento del Desarrollo de la Universidad de San Martín y Georgetown University.

² Docente e investigadora en el Instituto de Educación de la Universidad Nacional de Hurlingham. Licenciada en Sociología (UBA), Especialista en Educación (UDESA) y Magister en Políticas Públicas y Gerenciamiento del Desarrollo (GU-UNSAM). Becaria doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Email: gisela.canovas@unahur.edu.ar

Abstract

Since the beginning of the 21st century, the promotion of the “entrepreneurial spirit” of citizens became a public policy proposal that has been transferred to the field of education. In Argentina, these proposals were mainly promoted by the PRO government in the City of Buenos Aires. This paper reconstructs the global dimension of entrepreneurship and accounts, on the one hand, for its construction as an educational policy in “global networks” in which international organizations participate, together with actors from the business world and civil society. On the other hand, it shows the intertwining with the local context and the way in which global phenomena influence, but do not determine, the ways in which governments design policies.

Keywords: Educational policy; globalization; entrepreneurship.

1. Introducción

Desde la década de 1990 en adelante gobiernos, organismos internacionales y organizaciones no gubernamentales han definido a la educación como una de las principales estrategias para luchar contra la pobreza. Desde esta perspectiva, la educación es entendida como una herramienta clave para el desarrollo nacional por el impacto en el crecimiento económico, social y cultural. Las cumbres y conferencias internacionales, como las impulsadas por la UNESCO en el marco del proyecto “Educación para todos” en Jomtien (1990) y Dakar (2000), o por las Naciones Unidas en el año 2000 que dio lugar a los “Objetivos de Desarrollo del Milenio” (ODM)³, contribuyeron a consolidar la idea de que la educación es uno de los instrumentos necesarios y fundamentales para lograr la reducción y la erradicación de la pobreza. Esta agenda, definida de manera global, influyó sobre el diseño y aplicación de políticas educativas nacionales. En América Latina la

³ Los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) de las Naciones Unidas son ocho objetivos de desarrollo internacional que los 192 miembros de las Naciones Unidas y un grupo de organizaciones internacionales acordaron alcanzar para el año 2015 con el fin de acabar con la pobreza. Entre ellos figuran: reducir la pobreza extrema, reducir las tasas de mortalidad infantil, luchar contra epidemias de enfermedades, como el VIH/SIDA, y fomentar una alianza mundial para el desarrollo.

educación se convirtió en uno de los sectores prioritarios de las políticas focalizadas, multiplicadas a partir de la segunda mitad de la década de 1990. Los esfuerzos se concentraron en el terreno educativo como mecanismo fundamental para romper la reproducción del círculo intergeneracional de la pobreza y la desigualdad (Bonal, 2009; Tarabini y Bonal, 2011).

En este escenario, la promoción del “espíritu emprendedor” de la ciudadanía se convirtió en una propuesta de política pública tratada como herramienta para paliar la pobreza, el subdesarrollo, la desigualdad y el desempleo (Carballo, Belloni, López Amorós y Fracchia, 2017; Fridman, 2019). En los últimos años los organismos internacionales, junto con actores del mundo empresarial y de la sociedad civil, han recomendado realizar acciones tendientes a la incorporación de la enseñanza del emprendedorismo en todos los niveles educativos (Comisión Europea, 2004; 2006; 2009).

En el caso de Argentina, estas propuestas fueron principalmente impulsadas por el gobierno del PRO⁴ en la Ciudad de Buenos Aires, que introdujo esta temática como un eje transversal del nuevo diseño curricular de la escuela secundaria y llevó adelante el programa “Aprender a Emprender”, dependiente del Ministerio de Educación de la Ciudad. Las investigaciones que estudiaron esta política educativa en Argentina la entendieron como parte fundamental de un proceso más amplio de privatización y mercantilización de la educación (Duhalde y Feldfeber, 2016; Feldfeber, Puigrós, Robertson y Duhalde, 2018; Stoppani, Baichman y Kasem, 2019), que tiene el objetivo de construir sujetos flexibles capaces de generar su propio empleo (Speziale, 2018). Estos aportes, al mismo tiempo que enriquecen una mirada macro del fenómeno, presentan algunos límites ya que no permiten dar cuenta de las transformaciones que atraviesa la política a lo largo de su trayectoria y la manera en la cual es apropiada y traducida por los sujetos destinatarios. Es por eso que es fundamental complementar esta óptica con el análisis de otras dimensiones.

⁴ Las siglas PRO se refieren a Propuesta Republicana, un partido político que nació en Argentina en el año 2005. Gobierna la Ciudad de Buenos Aires desde el año 2007 y estuvo a cargo del gobierno nacional durante el período 2015-2019, bajo la presidencia de Mauricio Macri.

El presente trabajo se enmarca en un proyecto de investigación de maestría (Cánovas Herrera, 2021), en la cual se explicó el proceso de producción y puesta en acto de los programas de emprendedorismo educativo llevados adelante por el Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires (2015-2018). En este artículo se retoma y profundiza el estudio de la dimensión global del emprendedorismo, uno de los ejes abordados en la tesis. Tiene como objetivo, por un lado, describir el espacio global en el cual el emprendedorismo se construyó como una política educativa, identificando los actores participantes del mundo privado, público y de la sociedad civil y los marcos discursivos que configuraron esos espacios. Esta descripción se realizó a partir del relevamiento de documentos oficiales publicados por la Unión Europea y el World Economic Forum (en adelante WEF), los dos principales organismos internacionales que impulsaron esta estrategia. El segundo objetivo es estudiar, desde la perspectiva de la teoría de los problemas públicos (Gusfield, 2014), el lugar que ocupó el emprendedorismo en la propuesta educativa del gobierno porteño, con la intención de explorar los entrelazamientos que ocurren entre los espacios globales y locales, las continuidades, las diferencias y los espacios que se abren para la acción y la respuesta.

El análisis se organizó principalmente en torno a la propuesta teórica y metodológica desarrollada por Stephen Ball (Ball, 2012; Ball y Junemann, 2012) para analizar las redes globales de producción de política educativa. Este abordaje retoma la propuesta de Ulrich Beck (2005) de entender a la cosmopolitización como un proceso dialéctico y no lineal, en el cual lo universal y lo particular, lo global y lo local, lo similar y lo diferente deben ser concebidos como principios interconectados que se contienen unos a otros recíprocamente. Esta perspectiva permite tanto un análisis más profundo de las políticas, sus orígenes, influencias y efectos, como también intenta superar las críticas abstractas y retóricas del neoliberalismo, con el propósito de entender quiénes son los actores que participan de estos nuevos espacios de producción, cómo participan, con qué objetivos y cuáles son los intereses en juego.

2. La conformación de una red global de producción de políticas: de la conferencia de Lisboa a la *Global Education Initiative*

En las últimas décadas ha crecido el papel que juegan los organismos internacionales en la producción y circulación global de ideas, investigaciones y agendas políticas, convirtiéndose en figuras de autoridad capaces de legitimar, definir y promover una agenda de políticas educativas (Beech, 2007; Rivas, 2015; Rizvi y Lingard, 2013). Los perfiles y el peso político de estos organismos han variado a lo largo de los años. Durante la década de 1990 las agencias más influyentes fueron principalmente el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo, quienes predominaron en el financiamiento de las reformas estratégicas. Este mapa se transformó en el nuevo siglo cuando la OCDE, la UNESCO y la OEI pasaron a ocupar posiciones claves en la arena política de la educación en Latinoamérica (Rivas, 2015). También aparecieron otros actores como la consultora McKinsey⁵, que difundió documentos que describían y analizaban las “reformas educativas exitosas” de diferentes países (Barber y Mourshed, 2008; Mourshed, Barber y Chijioke, 2012). El establecimiento de parámetros para identificar qué estados han tenido éxito o han fracasado en la consecución de los objetivos funciona como mecanismo de control y presión (Tarabini y Bonal, 2011). Actualmente, este mapa se está transformando debido a la incorporación de actores políticos multimillonarios al proceso de configuración de las agendas educativas. A través de donaciones multimillonarias, los filantropocapitalistas inciden en el diseño y desarrollo de políticas educativas y tienen una gran aceptación por la mayoría de los gobiernos ya que las inversiones son más rápidas y menos burocratizadas (Saura, 2021)

En el proceso de producción del emprendedorismo como una política educativa global se identifican dos organismos que tuvieron un rol protagónico: la Comisión Europea (CE) y el *World Economic Forum* (WEF). A continuación, se analizan documentos publicados por ambos organismos para caracterizar el papel

⁵ McKinsey y Company es la empresa de consultoría más prestigiosa del mundo. Una de sus unidades es *Center for Government*, el cual es un *global hub* que trabaja con el sector público para la investigación, la colaboración y la innovación en la productividad y el rendimiento del gobierno.

que jugaron en el armado de la red global de producción de la política, los actores que participaron y las visiones que promovieron acerca del emprendedorismo.

2.1. La Comisión Europea

En el año 2000, la Unión Europea aprobó un plan de desarrollo denominado “Estrategia de Lisboa” con el objetivo de, durante la década siguiente, convertir a Europa en “la economía basada en el conocimiento más competitiva y dinámica del mundo, capaz de crecer económicamente de manera sostenible con más y mejores empleos y con mayor cohesión social” (Comisión Europea, 2000). Lograr este objetivo suponía no solo transformar la economía europea sino también y, sobre todo, modernizar el Estado de bienestar y los sistemas educativos europeos: para ser líder mundial en términos de calidad de la educación era necesaria una profunda reestructuración de los sistemas educativos nacionales. Antes del año 2010, todos los sistemas educativos europeos debían mejorar su calidad y eficiencia, facilitar el acceso de todas las personas y abrirlos al mundo exterior. Definidos y justificados en nombre de la globalización, los sistemas de educación y formación debían ser capaces de responder a los retos económicos, políticos y sociales generados por este fenómeno (Tarabini y Bonal, 2011).

El emprendedorismo, impulsado como una herramienta fundamental para lograr estos objetivos, es entendido como capaz de promover el ingreso de un nuevo enfoque de la enseñanza a los sistemas educativos europeos. La educación en emprendimiento no se limita a fomentar la creación de más empresas nuevas e innovadoras ni a que se creen más empleos, sino que es un factor clave que contribuye a que la juventud sea más creativa, tenga más confianza en lo que hace y en lo que emprende (Comisión Europea, 2009).

En los años siguientes aumentó el interés por fomentar el espíritu emprendedor en el ámbito del sistema educativo europeo. Se realizaron foros y publicaciones⁶ que remarcaron la importancia de transformar los sistemas

⁶ Entre los foros se destaca el Foro sobre formación en el espíritu empresarial de Niza, coorganizado por la Comisión Europea y las autoridades francesas. En otros documentos, como el *Libro verde sobre el espíritu empresarial de la Comisión Europea* y la *Carta Europea de Pequeña Empresa*

educativos para promover el desarrollo del espíritu empresarial y el trabajo por cuenta propia. El objetivo era fomentar actitudes y habilidades en las nuevas generaciones que logren generar un cambio cultural en el que la asunción de riesgos, la creatividad, la iniciativa y la innovación se conviertan en "cualidades personales" de los jóvenes europeos (Comisión Europea, 2004).

2.2. El *World Economic Forum*

En 1971, en plena Guerra Fría, Klaus Schwab, economista y empresario alemán, junto con un grupo de líderes empresariales europeos, fundaron el WEF para influir en el diseño de políticas desde el enfoque de la gobernanza. Anualmente, una élite global, conformada por jugadores claves del mundo de los negocios, la política, la filantropía y la academia, se reúne en la ciudad suiza de Davos para influir en la agenda global y en el diseño de políticas. A fines del año 2019, el foro publicó el "Manifiesto de Davos 2020", con el objetivo de desarrollar acciones para mejorar el sistema capitalista. Su fundador Klaus Schwab propuso que las empresas tengan una misión social: la ganancia de dinero debía ir acompañada de un mejoramiento del estado del mundo.⁷

La participación de este organismo en el campo educativo global se inició en el año 2003, cuando en su reunión anual se creó la *Global Education Initiative* (GEI). Organizada en torno a los criterios de la gobernanza, la iniciativa nació con el objetivo de colaborar en la creación de sistemas educativos nacionales más sostenibles, relevantes y escalables a través de alianzas entre diferentes grupos de interés:

En enero del año 2003, en la cumbre de los Alpes Suizos, surgió una idea. ¿Qué pasaría si un grupo de las compañías líderes del mundo ayudaran a los países a transformar sus sistemas educativos nacionales a través de nuevas

adoptada por el Consejo Europeo de Lisboa del año 2000, se insta a la Unión Europea a que se eduque en las habilidades emprendedoras desde una edad temprana (González Álvarez, 2006).

⁷ "El Foro Económico Mundial lanzó un nuevo "Manifiesto de Davos", que establece que las empresas deben pagar su parte justa de impuestos, mostrar tolerancia cero con la corrupción, defender los derechos humanos en todas sus cadenas de suministro globales y abogar por un campo de juego competitivo, particularmente en la "economía de plataforma" (Schwab, 2019).

alianzas integrales entre los gobiernos, el mundo de los negocios y la sociedad civil? (World Economic Forum, 2012, p. 4)⁸

Esta iniciativa puso el foco en los países menos desarrollados. Sus primeras iniciativas tuvieron lugar en Jordania, Rajastán, Egipto y Territorios Palestinos y en 2008 se lanzó la Cumbre Inaugural sobre la Agenda Global, en Dubai, cuyo objetivo fue “encontrar soluciones a los problemas más acuciantes del mundo” (ONUSIDA, 2008, s/p). En esta reunión se resaltó al emprendedorismo como uno de los principios básicos del WEF y se señaló a la educación emprendedora como un factor clave para impulsar el desarrollo social sostenido y la recuperación económica (World Economic Forum, 2009). Para llevar a cabo estas ideas, se creó un grupo de trabajo enteramente dedicado a fomentar y promover la educación en emprendedorismo en todo el mundo.

El proyecto tuvo tres fases. La primera se abocó a recopilar evidencia acerca de los programas e iniciativas en torno al emprendedorismo en educación que estaban vigentes en diferentes países. Los hallazgos se publicaron en 2009 en el reporte *Educating the next wave of entrepreneurs*, con el respaldo de corporaciones como AMD, Cisco, Goldman Sachs, Intel y Microsoft Corporation. En este reporte se identificaron oportunidades y desafíos para diseminar la educación emprendedora y se desarrollaron recomendaciones para el sector público, empresas y la academia. En la segunda fase se difundieron los hallazgos de este reporte: el documento se presentó en varios espacios como el encuentro anual del WEF en Davos y diferentes reuniones regionales: América Latina, India y MENA (Middle East and North Africa). Finalmente, el objetivo de la tercera fase fue “localizar las recomendaciones”. Para esto, durante los años 2010 y 2011 se organizaron tres mesas redondas en diferentes regiones (Europa, MENA y América Latina) en las que participaron actores claves de la política, del mundo empresarial, educadores, emprendedores y estudiantes con el fin de desarrollar un plan de acción adecuado a cada región. Cada mesa publicó un Manifiesto en el cual se explicaron las oportunidades y

⁸ Todas las citas textuales de los documentos publicados por la WEF son traducciones propias de los originales en inglés.

desafíos presentes en cada región, y los pasos a seguir para lograr la diseminación de la educación emprendedora en todo el mundo.

2.2.1. El emprendedorismo como catalizador del cambio social

La propuesta del WEF se organiza en torno a un supuesto fundamental: el emprendedorismo es la principal estrategia para solucionar los problemas tanto actuales como futuros. El diagnóstico de este organismo señala que, en la actualidad, las sociedades enfrentan enormes desafíos globales que no solo afectan a la economía. Los reportes no profundizan en cuáles son estos desafíos, pero sí retoman el mandato de reducir la pobreza que está presente en los ODM de las Naciones Unidas. La innovación y el emprendedorismo se presentan como un "catalizador del cambio" y un "agente del cambio social" (World Economic Forum, 2009, p. 7), como el "motor que impulsa la innovación, la generación de empleo y el crecimiento económico" (p.5). Son una herramienta posible para resolver los "desafíos globales del siglo XXI" (p.7). Desde esta perspectiva, la introducción del emprendedorismo en los sistemas educativos nacionales funciona como un dispositivo que promueve el cambio de paradigmas para crear nuevos modelos más acordes a los desafíos del nuevo siglo.

El tiempo y el espacio están representados de una manera específica, que es característica de los discursos que están presentes en los documentos de los organismos internacionales: una noción lineal de progreso prevé un futuro que traerá un mundo de cambios veloces y permanentes, al ritmo de avances tecnológicos inherentemente positivos (Beech, 2005). Para garantizar que esto suceda, los sistemas educativos deben actualizarse adoptando nuevos modelos, métodos y herramientas para formar niños, niñas y jóvenes capaces de lidiar con los desafíos que depara el futuro. Así, el emprendedorismo asociado con la educación es entendido como una *key competence* (competencia clave) que incluye:

[...] habilidades como la capacidad cognitiva, social y emocional, flexibilidad, confianza en uno mismo, el respeto por uno mismo y por los demás, tener un sentido de identidad y pertenencia, empoderamiento, desarrollo ético, capacidad para aplicar el conocimiento para resolver problemas, comprender

la economía, tener la capacidad de acceder a la información y utilizarla de forma eficaz, y las habilidades de comunicación entre culturas e idiomas. (World Economic Forum, 2011, p. 9)

En los reportes se observa un gran esfuerzo por promover una definición más amplia de emprendedorismo que el enfoque empresarial al que en general se lo asocia. La sistematización de las experiencias educativas alrededor del mundo mostró un amplio abanico de definiciones de emprendedorismo, lo cual suponía visiones encontradas y no tan deseables. El reporte 2011 indica que "hay muchas ideas falsas sobre el emprendedorismo, y en muchos países no siempre es visto de manera positiva" (p. 8). Entre los obstáculos que encuentran está el "miedo al fracaso", que suele ganarle a la percepción de oportunidades emprendedoras. Los reportes también critican a las instituciones educativas (principalmente las de educación superior) por tener una "visión estrecha" sobre el emprendedorismo, solo asociada a los negocios y a las *start-ups*. Al no formar parte del curriculum, el emprendedorismo aparece en cursos independientes sin integrarse de manera transversal a otros cursos o disciplinas. Esta oferta va a contramano de las miradas que tienen los jóvenes sobre el emprendedorismo, quienes lo asocian con algo *cool*, como lo es "ser tu propio jefe" (World Economic Forum, 2011, p. 9).

Para que los beneficios del emprendedorismo puedan ser diseminados es necesario "un cambio de mentalidad" que transforme las percepciones que las personas tienen sobre este término. El reporte 2009 hace hincapié en esto: deja en claro que con esta iniciativa "es la primera vez que la educación emprendedora es entendida de una manera integral" (p. 6) y retoma el legado de Howard Stevenson (1983), un especialista en gestión emprendedora de la Escuela de Negocios de Harvard, para quien el emprendedorismo es "la búsqueda de oportunidades más allá de los recursos que actualmente controlas". De esta manera, el WEF propone ampliar el foco: de un enfoque empresarial limitado a la creación de *start-ups* a un enfoque integral, que tenga el objetivo de "cambiar mentalidades y desarrollar habilidades que pueden ser aplicadas de muchas maneras" (World Economic Forum, 2011, p. 20). Las personas emprendedoras no son solo quienes crean compañías y las hacen crecer, sino que también se puede ser emprendedor siendo empleado de

grandes corporaciones, trabajando en el sector público o investigando en la academia. Existen emprendedores en el campo del diseño, la medicina, la ciencia y la ingeniería. El emprendedorismo es una "necesidad del mundo de hoy" y debe "permear a la sociedad" (p. 26) ya que hoy más que nunca "las sociedades necesitan de la innovación, nuevas soluciones, enfoques creativos y nuevos modos de operar". De acuerdo a los reportes, el peligro de no promover el emprendedorismo es mantener el *statu quo*, algo que "en tiempos de crisis económicas, no podemos permitirnoslo".

Estas críticas se extienden a los sistemas educativos nacionales, los cuales deben volverse "más adaptables a las necesidades sociales que evolucionan constantemente" (World Economic Forum, 2011, p. 4) pero encuentran sus límites en los materiales y métodos didácticos utilizados que se basan en "herramientas y técnicas del siglo pasado" (World Economic Forum, 2009, p. 26). Para el WEF, en un escenario caracterizado por las transformaciones sociales, los cambios incrementales no son adecuados. La propuesta es repensar los sistemas educativos, hacer un *reboot* para adaptarlos a las necesidades de la sociedad del futuro.

La educación tiene un rol fundamental en el desarrollo económico y el incremento de la competitividad de los países porque "moldea actitudes, habilidades y comportamientos". En estos reportes se propone integrar a la política curricular las habilidades del siglo XXI, necesarias para que los niños, niñas y jóvenes asuman los desafíos del nuevo siglo, y se sugiere que los programas que promuevan la educación emprendedora se adecuen a los grupos etarios: mientras que las habilidades de liderazgo y autoeficacia (*self-efficacy*) son componentes claves en todas las edades, en el caso del nivel primario debería hacerse foco en la sensibilización y en generar interés por la educación emprendedora, mientras que en el nivel secundario y universitario el emprendedorismo debería ser más "experimental, práctico y orientado a la acción" (World Economic Forum, 2011, p. 5).

Para lograr el cambio cultural deseado no alcanza con que estas habilidades formen parte del curriculum, sino que también debe transformarse la pedagogía. Para los reportes, la "pedagogía convencional" debe ser reemplazada por enfoques interactivos, interdisciplinarios y basados en proyectos que son propios de la

educación emprendedora propuesta. Esta transformación será llevada a cabo por “maestros emprendedores”, con un rol más cercano al de moderador, capaces de involucrar a los estudiantes en las actividades, fomentando un aprendizaje interactivo y basado en el trabajo en equipo.

2.2.2. Puntos de encuentro. La movilidad de los discursos y las conexiones entre las personas

Una de las características de las redes globales de producción de políticas es la participación de actores del mundo de los negocios, de la sociedad civil y del sector público (Ball, 2012; Ball y Junemann, 2012). En la red que se analiza en este artículo, este encuentro entre diferentes grupos de interés puede observarse en dos dimensiones. Por un lado, el WEF, principal articulador de esta red, es un espacio conformado por representantes de los sectores público y privado y de la sociedad civil. Esto hace que el proyecto de educación emprendedora haya sido solventado por las corporaciones más importantes del mundo: Abraaj Capital, Cisco, Deloitte, EMC Corporation, Hewlett-Packard, Intel, Lenovo, ManPower Group, McGraw-Hill y Microsoft son algunas de las empresas que sostuvieron y apoyaron el *workstream* (grupo de trabajo) sobre emprendedorismo. Al mismo tiempo, académicos de las universidades más prestigiosas del mundo, como Standford, Cambridge, Yale, Michigan, entre otras, fueron invitados a colaborar en la elaboración de la investigación.

Por otro lado, en la fase tres se realizaron mesas de trabajo en las que se encontraron hacedores de políticas, representantes de corporaciones, educadores, organizaciones sociales, emprendedores y estudiantes. El capitalismo de *stakeholders* que propone el WEF posiciona a las corporaciones como fideicomisarios de la sociedad civil, es decir como los actores que garantizan velar por los intereses de la sociedad:

Todos los sectores tienen un papel que desempeñar. Los responsables de la formulación de políticas, las instituciones académicas, la comunidad empresarial y otras partes interesadas deben trabajar juntos para aprovechar esta oportunidad de impulsar el motor del crecimiento futuro de la economía

y mejorar el bienestar social preparando a los jóvenes para prosperar y tener éxito en un mundo dinámico y globalmente competitivo. (World Economic Forum, 2009, p. 26)

El lanzamiento del reporte *Educating the next wave of entrepreneurs*, en el año 2009, marcó el comienzo de un proceso de sensibilización en torno al emprendedorismo. Sus resultados se presentaron en las reuniones regionales de América Latina, Oriente Medio, África e India, y en eventos como la conferencia del *Global Business School Network*, realizada en Ciudad del Cabo, la Conferencia Mundial de la UNESCO sobre Educación Superior en París y una mesa redonda sobre educación emprendedora organizada por la Universidad de Stanford, en California. En las reuniones del Foro de los años 2010 y 2011 se realizaron tres mesas redondas de un día cada una: Bruselas (mayo de 2010-región Europa), Marrakech (octubre de 2010-región MENA) y Río de Janeiro (abril de 2011-región América Latina). Las mesas fueron dispuestas por organizaciones no empresariales con sede en cada región y contaban con un grupo asesor conformado por académicos, representantes de los gobiernos, empresas, *think tanks* y organizaciones de la sociedad civil. Tanto el diseño como la implementación de las mesas redondas se basaron en la experticia local, para asegurar que el plan de acción producido tenga en cuenta las características de cada región. Las discusiones y las propuestas de acción localizadas se plasmaron en tres documentos (uno para cada región) denominados *Manifiesto*, que formaron parte del Reporte 2011.

En la mesa redonda latinoamericana participaron representantes de los gobiernos nacionales de Chile, Brasil, Ecuador y representantes de la Ciudad de Buenos Aires y la Ciudad de México, quienes acordaron que, para mejorar los sistemas educativos y promover la educación emprendedora en sus países, era necesario “un compromiso claro, coherente y continuo al más alto nivel político, que envíe una fuerte señal de apoyo al emprendedorismo” (World Economic Forum, 2011b, s/p).⁹ Esto se debe al reconocimiento de que el emprendedorismo “no

⁹ Todas los textuales citados en este apartado corresponden al Manifiesto de la *Latin America Roundtable on Entrepreneurship Education*, realizada en la ciudad de Río de Janeiro (Brasil), el 26 de abril de 2011.

siempre se ve de manera positiva” en esta región, y por eso es necesario cambiar las percepciones que tiene la sociedad. Una de las propuestas radicó en difundir historias de emprendedores exitosos a través de los medios de comunicación y las redes sociales.

Respecto de la formación docente, el Manifiesto destaca la necesidad de que los maestros “aprendan nuevas habilidades, como la utilización de métodos de enseñanza interactivos y el desarrollo de trabajos basados en proyectos”. La mesa ve esto como un gran desafío, ya que en la región “faltan recursos para la educación y la profesión docente no tiene el status ni el reconocimiento adecuados”. Por último, señalan que es importante difundir entre los docentes los nuevos modelos educativos que están ocurriendo en otras partes del mundo y advierten que, si bien pueden aprovecharse los materiales y los programas, siempre deben adaptarse al entorno local.

De todos los países participantes, Chile es el que manifiesta un mayor desarrollo de las políticas educativas emprendedoras. Durante el primer gobierno de Sebastián Piñera (2010-2014), una articulación entre los Ministerios de Educación y Economía creó un programa de educación emprendedora que llegó a 78.000 estudiantes. También se invirtió en un programa de formación docente para enseñar nuevas metodologías emprendedoras. Brasil y Ecuador asocian fuertemente al emprendedorismo con el desarrollo económico de esos países: desde su perspectiva, su fomento colaborará en la transformación del sistema productivo, para así no depender tanto de las exportaciones. Finalmente, el secretario de Educación de la Ciudad de México no habla específicamente de programas de educación emprendedora, sino que describe los esfuerzos realizados por revertir las altas tasas de deserción escolar en el nivel secundario (World Economic Forum, 2011b).

Por la Ciudad de Buenos Aires participó Esteban Bullrich, entonces ministro de Educación, y en su discurso se destacan dos puntos que no se encuentran en los dichos de sus colegas. Por un lado, señala que para integrar el emprendedorismo a la educación es necesario promover que los docentes sean más independientes de los gobiernos y de los sindicatos. Por otro lado, destaca que hay una “tendencia cultural de las administraciones entrantes” (World Economic Forum, 2011b, s/p) a

revertir o poner fin a los proyectos de la administración anterior, razón por la cual uno de los desafíos regionales es lograr consistencia y continuidad en las políticas. Para eso, una estrategia posible puede ser asociarse con otros países e incorporar nuevas prácticas.

La asimetría en las posiciones de los actores que participan de la red global en la que se construyó al emprendedorismo como política educativa da cuenta de la configuración del orden geopolítico mundial. Los actores que provienen de los países más ricos y mejor ubicados en el sistema global están a cargo tanto del financiamiento como de la producción del conocimiento y de las ideas que se difundirán, mientras que los gobiernos de países en vías de desarrollo, como los ubicados en América Latina, India, África, Medio Oriente, son invitados a discutir esas ideas y a diseñar un plan de acción localizado. Si bien desde posiciones subordinadas, la presencia en estos espacios globales les permite a los gobiernos tanto incorporar a su discurso las ideas y tendencias que allí circulan, como así también entablar relaciones con organismos internacionales, corporaciones, *think tanks* y universidades del norte global.

De todas maneras, la asimetría y la subordinación que caracterizan a estas relaciones no implica que los gobiernos nacionales “implementen” las políticas como si fueran un enlatado. Por el contrario, es fundamental prestar atención tanto al contexto en el cual esas políticas entran y lo que los actores hacen con ellas. En el apartado siguiente el foco está puesto en el lugar que ocupó el emprendedorismo en la estrategia política del gobierno porteño.

3. Algo nuevo, algo viejo y algo de calidad: el emprendedorismo en las políticas educativas de la Ciudad de Buenos Aires

Para la teoría de los problemas públicos (Gusfield, 2014), elaborar una política pública no significa únicamente resolver problemas sino también construirlos. La definición de problemas es una “cuestión política”: optar por una definición del problema y no por otra implica pensarlo de cierta manera y, por ende, formular alternativas en línea con esta definición. En cuanto se define un problema de cierta manera, se reduce el horizonte de posibles alternativas (Tamayo Sáez,

1997). El análisis del lugar que ocupó el emprendedorismo en la propuesta educativa del gobierno porteño da cuenta de una estrategia de posicionamiento global, que supuso retomar muchos de los debates e ideas que circulan en espacios globales de producción de política y promover un sistema educativo que dialogue con otras experiencias internacionales.

A partir de 2011, luego de que Mauricio Macri (PRO), asegurara su continuidad como gobernador de la Ciudad de Buenos Aires¹⁰ y Cristina Fernández de Kirchner¹¹ ganara la presidencia con el 54% de los votos, el PRO comenzó a desplegar nuevas estrategias con miras a las elecciones de 2015. Una de ellas fue la construcción de un discurso en torno a la oposición entre lo viejo y lo nuevo, alejado de clivajes como izquierda/derecha o peronismo/antiperonismo, considerados posicionamientos arcaicos que ya no lograban interpelar a la ciudadanía (Vommaro, 2015).

En lo educativo, esta estrategia política encontró su traducción en la extendida y consolidada crítica a la escuela como una institución anacrónica que debía transformarse radicalmente. Estas ideas comenzaron a aparecer fuertemente en 2012 y 2013, cuando la Ciudad de Buenos Aires inició el proceso de debate por la Nueva Escuela Secundaria (NES), la propuesta de la Ciudad de Buenos Aires para dar cumplimiento a la Ley de Educación Nacional (LEN) sancionada en el año 2006, que extendió la obligatoriedad del nivel secundario para todo el país y fijó el objetivo de incluir a sectores sociales históricamente excluidos, lo que modeló gran parte de las políticas educativas dirigidas a este nivel.

Este proceso fue llevado adelante por la Dirección General de Planificación e Innovación Educativa (a cargo de Mercedes Miguel) en articulación con la Gerencia Operativa de Curriculum, y la primera etapa consistió en la organización de jornadas institucionales en las escuelas en las que participaron diferentes actores de la

¹⁰ Fue reelecto con el 47% de los votos en el primer turno y el 64% en el segundo.

¹¹ El kirchnerismo es un movimiento político surgido en el año 2003. De orientación mayoritariamente peronista, estuvo a cargo del gobierno nacional por tres períodos consecutivos: Néstor Kirchner (2003-2007) y Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015). En el año 2019 volvió al poder dentro de un frente más amplio llamado Frente de Todos, en el que se alió con sectores del peronismo no kirchnerista.

comunidad educativa: los equipos de conducción, los docentes, estudiantes y familias. Estas instancias fueron blanco de críticas por parte de sindicatos de docentes como ADEMyS y CTERA por una "sistemática falta de información y ausencia de consulta y participación democrática" (Ademys, 2013). Para responder a estas críticas, Miguel publicó una columna en *Página/12*, un medio de prensa con una línea crítica a la gestión del PRO en la Ciudad de Buenos Aires, en la que defendió el proceso de transformación que se estaba impulsando y dio algunas claves sobre la manera en la que su gestión construyó la problemática educativa.

Es imperioso mirar más allá de las diversas tensiones, variables e intereses que presenta la reforma de la escuela secundaria para no perder jamás de vista a los estudiantes y sus necesidades. Ellos egresarán a un mundo diferente, donde las demandas se están centrando cada vez más en las habilidades y la capacidad de ser creativos, emprendedores, de comprenderse ciudadanos del mundo en una economía y sociedad globalizada donde las formas del trabajo, producción y generación de ingresos serán críticamente diferentes a lo que se conoce hoy. (Miguel, 2013, s/p)

Las políticas de emprendedorismo educativo tomaron impulso a partir del año 2013, con la implementación del programa *Generación Emprendedora*, en articulación con la Dirección General de Emprendedores (DGE), y la formación docente *Emprendizaje*. Finalmente, en el año 2015 se observa un momento de consolidación con la introducción del emprendedorismo como un eje transversal del nuevo diseño curricular y la creación del programa "Aprender a Emprender", el cual nucleó todas las iniciativas que ya estaban siendo impulsadas por diferentes dependencias del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y que enseñaban emprendedorismo en el marco de la educación obligatoria. Esta centralización supuso la fijación de un marco común sobre el sentido que debía tener el emprendedorismo en la escuela, impulsando concepciones que se distinguían de enfoques empresariales promovidos por otras dependencias del Gobierno, como la DGE, u organizaciones internacionales como *Junior Achievement*.

El emprendedorismo jugó un papel fundamental en el proceso de la construcción del problema y la definición de alternativas. Al igual que el emprendedor

schumpetereano, que con su “destrucción creativa” reemplazaba lo viejo por formas más novedosas y eficientes de producir (Schumpeter, 1957), el emprendedorismo en la educación fue presentado como una de las estrategias que renovarían al sistema educativo para que sea capaz de enfrentar los desafíos de un capitalismo global, signado por la incertidumbre. Esta perspectiva retoma la narrativa promovida por el WEF, analizada en la primera sección y que presenta al emprendedorismo como un “catalizador del cambio”, como un dispositivo capaz de introducir nuevos paradigmas en los sistemas educativos (World Economic Forum, 2009, 2011). El emprendedorismo ha dejado de ser una actividad particular para convertirse en un modo de ser y estar en el mundo, en un rasgo deseable e importante de promover en la ciudadanía que puede ser compartido por actores sociales tan diferentes como el fundador de una empresa multimillonaria como Mercado Libre, un desempleado que pone una parrilla en la puerta de su casa para vender choripanes o una profesora de Biología que necesita herramientas para motivar a sus estudiantes.

El emprendedorismo no solo fue asociado a lo innovador, sino también a una educación de calidad y a la altura de estándares internacionales, cuyo exponente durante varios años fue el sistema educativo finlandés. Luego de un viaje a este país, Mercedes Miguel afirmó que había vuelto con la certeza de que la reforma en la escuela secundaria debería incluir el “ser emprendedor” como asignatura obligatoria¹². Finlandia es un país reconocido mundialmente por la calidad de su sistema educativo, que se basa no solo en innovaciones escolares sino también, y principalmente, en la acción conjunta de las políticas de protección e inclusión social. Como indica Nicolás Welschinger (2019), este sistema se sustenta en una masiva inversión pública (un promedio de 7% del PBI, más que la de otros países de similar escala y composición), la inexistencia del sistema privado (por ley, el estado regula las pocas escuelas privadas existentes para que no puedan cobrar ni seleccionar, a sus alumnos, lo que evita la segmentación del sistema por clases sociales), y la alta

¹² “La educación une la Ciudad de Buenos Aires con Jyväskylä”. Noticia publicada en el antiguo sitio oficial de la Embajada de Finlandia en Argentina (finlandia.gob.ar). El sitio web fue reemplazado por otro (<https://finlandabroad.fi/web/arg>), el cual no contiene el archivo histórico del contenido que estaba disponible en el sitio anterior. Una copia de la nota consultada está disponible en <https://bit.ly/3xBdJEe>.

profesionalización de la docencia, que va de la mano con el sistema de capacitación permanente y la sindicalización del 96% de los docentes.¹³

El programa de Escuelas de Innovación Pedagógica (EIP) es una muestra de la importancia que para este gobierno tenía dialogar con las tendencias globales y experiencias internacionales. Creado en junio de 2014, tuvo el objetivo de poner a disposición de un grupo de escuelas de gestión estatal modelos pedagógicos de otros países para que “promuevan en sus alumnos el desarrollo de habilidades necesarias para su desenvolvimiento en el siglo XXI” (Resolución 2457-14/GCABA/MEGC). Las experiencias educativas seleccionadas fueron cuatro: 1) el modelo educativo finlandés; 2) Escuelas Vittra (Suecia); 3) la Academia de Artes de Boston y 4) el Programa de Escuela Primaria (PEP) del Bachillerato Internacional. El programa se inició con un encuentro con las escuelas seleccionadas para que conozcan los cuatro modelos pedagógicos y elijan uno para profundizar e implementar en la institución. La elección de una determinada experiencia fue entendida como un modo de introducir innovaciones en las prácticas de la escuela y en la forma de gestionarla.

Para implementar estos formatos pedagógicos, la Ciudad de Buenos Aires pagó un canon a diferentes organizaciones. En el caso del modelo finlandés, la asesoría estuvo a cargo de *EduCluster Finland*, una compañía finlandesa que exporta el modelo educativo finlandés y colabora con gobiernos y escuelas privadas en su implementación.¹⁴ Las Escuelas Vittra son gestionadas por la Organización Sueca de Escuela Libre (Swedish Free School Organization), una fundación privada que gestiona treinta escuelas en Suecia.¹⁵ La Academia de Artes de Boston (BAA) es una escuela secundaria focalizada en artes visuales y escénicas de la ciudad de Boston,

¹³ Pasi Sahlberg (2011) realiza un esfuerzo para diferenciar al modelo finlandés de las políticas que agrupa bajo el nombre de GERM ya que ambas propuestas suelen ser asociadas y entendidas como sinónimo de innovar en la educación.

¹⁴ Esta compañía es propiedad de tres organizaciones: University of Jyväskylä, JAMK University of Applied Sciences y Jyväskylä Educational Consortium Gradia.

¹⁵ Este modelo pedagógico propone un cambio en el concepto sobre el espacio y el tiempo, ya que no hay aulas ni muros, solo plantas libres que permiten a los alumnos circular libremente por el edificio y elegir donde desarrollar la tarea asignada (Valor, 2015). En YouTube están disponibles varios videos que muestran estas escuelas. A modo de ejemplo, se sugiere mirar este: <https://www.youtube.com/watch?v=JOziHk-Yo5s>

Massachusetts. Fundada por Linda Natham, es una escuela *charter*¹⁶ producto de la asociación de varias escuelas públicas de la ciudad y el consorcio ProArts, un conjunto de seis instituciones internacionales de educación superior especializadas en artes¹⁷. Finalmente, el Bachillerato Internacional (IB) es un programa internacional coordinado por una entidad fundada en Ginebra que nuclea aproximadamente 4000 escuelas de 150 países.¹⁸ En caso que gobiernos nacionales o municipales quieran participar de este programa, el IB ofrece una amplia variedad de servicios tales como suministro de datos e informes, seminarios y capacitaciones, servicios de marketing y defensa de la legislación y las políticas que apoyen la introducción de este programa.

Durante los años 2014 y 2015, las escuelas seleccionadas para participar del programa recibieron visitas de expertos que trabajaron con docentes y directivos para diseñar la implementación. Esto se complementó con viajes de los equipos docentes a Finlandia y Boston para visitar diferentes escuelas y así conocer otros sistemas educativos.¹⁹

Durante estos años, al compás del debate por el diseño de la Nueva Escuela Secundaria, se fue cristalizando la propuesta educativa del PRO. El objetivo era transformar el sistema educativo vigente y reemplazarlo por una escuela que pueda dar respuesta a las demandas del capitalismo global. En el marco de la campaña presidencial del año 2015, la propuesta de la alianza Cambiemos fue realizar una "revolución educativa", lo que suponía dejar atrás un sistema educativo diseñado en el siglo XIX "para hacer chorizos, todos iguales (...) empleados de empresas que hacían todo el día lo mismo, que usaban el músculo y no el cerebro" (Télam, 2016,

¹⁶ El movimiento de las escuelas *charter* comenzó en Estados Unidos entre fines de la década de 1980 y principios de 1990. El principio rector de estas escuelas ha sido la combinación de provisión privada y financiamiento estatal sobre la base de convenios o contratos (*charters*) suscriptos entre el Estado y distintos prestadores de variada naturaleza, cuya renovación está supeditada al cumplimiento de estándares de calidad definidos *a priori* (Moschetti y Gottau, 2016).

¹⁷ Berklee College of Music, Boston Conservatory, Boston Architectural College, Emerson College, Massachusetts College of Art and Design y la Escuela del Museo de Bellas Artes de Boston (Valor, 2015).

¹⁸ El programa aplica un sistema de exámenes externos destinados a los alumnos, que resultan evaluados en su rendimiento de acuerdo a estándares fijados por la organización. Como resultado de su aprobación los alumnos obtienen un diploma que permite el reconocimiento e ingreso en universidades del extranjero (Stoppani, Curti y Peralta, 2015; Ziegler, 2013).

¹⁹ En su tesis de maestría, Fernanda Fiore (2020) analiza los procesos de mejora de cuatro escuelas porteñas que participaron del programa EIP entre 2014 y 2016.

s/p). Para lograr esto, es necesario que la escuela promueva el desarrollo de habilidades socioemocionales como la creatividad, la flexibilidad, la autonomía y la comunicación, lo que modificaría los modos en los cuales se aprende y se enseña. El emprendedorismo, en sintonía con discursos promovidos por organismos internacionales, se presentó como el catalizador que posibilitaría la aparición de nuevos paradigmas, emergiendo así un sistema educativo nuevo, de calidad, que dialogue con los debates globales y con experiencias de otros países.

4. Conclusiones

A partir del año 2011, el PRO, partido a cargo del gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, se consolidó como la principal oposición al gobierno nacional. Una de sus estrategias consistió en desplegar un discurso centrado en la oposición entre lo viejo y lo nuevo, en particular, pero no exclusivamente, en el área de la educación. Esto alejó a la implementación de su gestión pública de evaluaciones dentro de divisiones entendidas como arcaicas, tales como izquierda/derecha o peronismo/antiperonismo. La participación activa en las redes transnacionales de política educativa, si bien desde una posición subordinada, le permitió presentarse como un gobierno que participa de los debates internacionales, que está al tanto de las últimas tendencias en materia de política educativa y que se nutre de la experiencia de otros países.

En estos años, el gobierno porteño formó parte de los encuentros organizados por el WEF para impulsar la incorporación del emprendedorismo en los niveles obligatorios de los sistemas educativos nacionales, y de la *Learning Metrics Task Force*, un grupo de trabajo en el que participaron varios gobiernos con el objetivo de definir y medir los aprendizajes en función de los ODM. En el año 2012, la Ciudad de Buenos Aires participó en las pruebas PISA 2012 como una jurisdicción autónoma. Esto la benefició, ya que en las tres áreas relevadas (Matemática, Lectura y Ciencias) obtuvo resultados levemente por encima del promedio general del país. Su presencia en los espacios globales se complementó con acciones locales, como el impulso del emprendedorismo en la escuela secundaria, la creación del programa de Escuelas de

Innovación Pedagógica que promovía el intercambio entre docentes porteños y de otros países y la apelación al sistema educativo finlandés como un norte a seguir.

La promoción del emprendedorismo expresada en el caso porteño se enmarcó en una estrategia para presentarse como un gobierno capaz de gestionar y transformar el sistema educativo vigente para que dé respuesta a las demandas actuales del mercado laboral. Escrito durante el año 2015, el diseño curricular de la Nueva Escuela Secundaria retomó las discursividades presentes en los espacios globales: el emprendedorismo fue asociado con lo novedoso y lo innovador, un catalizador que transforma los viejos paradigmas escolares creando nuevos modelos más acordes a los desafíos del nuevo siglo. En el marco de un discurso que sostiene que las naciones tienen la necesidad de producir una fuerza laboral altamente calificada para competir mejor en la sociedad del conocimiento, el emprendedorismo fue presentado como la herramienta capaz de promover el desarrollo de las habilidades necesarias en niños, niñas y jóvenes.

En un escenario marcado por la progresiva polarización política en Argentina, algunas de estas acciones generaron un amplio rechazo entre sectores estudiantiles, gremios docentes y grupos de investigadores que se tradujo en tomas de escuelas, movilizaciones y publicaciones de artículos y documentos. A pesar de los episodios conflictivos, el PRO se presentó en la discusión pública como una fuerza política que representa a "lo nuevo", como "un partido nacido en el siglo XXI" capaz de realizar una "revolución educativa" que transforme de raíz al sistema educativo vigente.

Esta tarea fue llevada adelante en articulación con actores de la sociedad civil que conforman una comunidad diversa, con distintas visiones del mundo e intereses particulares. El gobierno porteño buscó alejar al emprendedorismo de las perspectivas empresariales y para eso involucró a actores tales como dependencias de distintos ministerios, universidades privadas, ONG educativas y docentes. El diseño curricular del emprendedorismo muestra que la propuesta porteña para las escuelas públicas se encarnó en el armado de proyectos sociales que posibilita a los estudiantes no solo poner en práctica las habilidades y aprendizajes adquiridos, sino también ponerlos al servicio de un bien común desde el plano individual. De esta manera, la política educativa recoge las estrategias que utiliza un grupo de

instituciones educativas (generalmente confesionales) para promover valores solidarios y del voluntariado entre sus estudiantes, al mismo tiempo que generan las condiciones para que ellos adquieran saberes ligados al carácter emprendedor y al *management* para la realización de un proyecto. Desde esta perspectiva, el emprendedorismo fomenta tanto el cambio social como la mejora individual: el estudiante emprendedor es imaginado como un ciudadano solidario, que piensa soluciones novedosas a problemas sociales y pone sus saberes al servicio de la sociedad, estableciendo un vínculo ético y de respeto mutuo con otras personas. La convivencia del plan de negocios y el armado de proyectos sociales es una muestra del entrecruzamiento de valores empresariales y del voluntariado que, como demuestran investigaciones sobre el partido político PRO y su gestión de gobierno, están presentes en el *ethos* que oficia como regulador moral de su quehacer político.

Las organizaciones de la sociedad civil que llevaron adelante el trabajo con el emprendedorismo no participaron de la escritura del diseño curricular ni de la decisión de las acciones que se llevarían adelante, pero tuvieron ciertos niveles de autonomía que les permitió pensar y diseñar las propuestas de formación docente y los talleres destinados a estudiantes del nivel secundario. Este modo de producir política educativa configura a la educación como un espacio estratégico, en el cual las universidades privadas y las ONG educativas tienen un papel cada vez mayor como usinas desde las cuales se piensan y formulan las políticas, lo cual les provee de reconocimiento dentro del ámbito educativo local e internacional. Este espacio estratégico le permite a cada participante promover visiones del mundo afines, establecer relaciones con actores locales e internacionales y posicionarse y disputar políticamente.

Entender a las políticas educativas como producto de un juego entre lo local y lo global pone de relieve los nuevos espacios y tiempos en los que se producen las políticas educativas. El estudio de la dimensión global de la política educativa porteña da cuenta de los modos en los que el emprendedorismo es construido en "redes globales" en las que participan actores del mundo público y privado y en las que circulan ideas, tecnologías, personas y dinero (Ball, 2008, 2011, 2012, 2014; Ball y Junemann, 2011, 2012). Al mismo tiempo, la rapidez de estos procesos hace que las políticas educativas sean cada vez menos meditadas y más experimentales:

se experimenta con los modelos de enseñanza, las prácticas educativas y con los discursos innovadores en las aulas (Saura, 2021).

Estos debates en el campo del estudio de las políticas educativas son fundamentales para una comprensión más profunda de las políticas: su análisis da cuenta de las movildades y las mutaciones que afectan al emprendedorismo en su viaje a través de diferentes tiempos y espacios con el objetivo de que pueda ser una política “exitosa”. El emprendedorismo como política educativa es el producto entre lo que hacen, dicen y deciden los actores transnacionales en las redes globales y su entrelazamiento con las características específicas del contexto local, que tiene materialidad, historia, y posicionamientos preexistentes atravesados por relaciones de poder.

Referencias bibliográficas

- Ademys (2013). *Posicionamiento de Ademys ante la NES*. Los protagonistas de la educación discutimos la NES, Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires.
- Ball, S. (2011). Política social y educativa, empresa social, hibridación y nuevas comunidades discursivas. *Propuesta educativa*, 36, 25-34.
- Ball, S. (2012). *Global education inc. New policy networks and the neo-liberal imaginar*. Routledge.
- Ball, S. (2008). New Philanthropy, New Networks and New Governance in Education. *Political Studies*, 56(4). <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2008.00722.x>
- Ball, S. y Junemann, C. (2011). Education Policy and Philanthropy—The Changing Landscape of English Educational Governance. *International Journal of Public Administration*, 34(10). <https://doi.org/10.1080/01900692.2011.583773>
- Ball, S. y Junemann, C. (2012). *Networks, new governance and education*. The Policy Press.
- Ball, S. (2014). Globalización, mercantilización y privatización: Tendencias internacionales en Educación y Política Educativa. *Education Policy Analysis Archives*, 22(41). <https://doi.org/10.14507/epaa.v22n41.2014>

- Barber, M. y Mourshed, M. (2008). *Cómo hicieron los sistemas educativos con mejor desempeño del mundo para alcanzar sus objetivos*. McKinsey & Company.
- Beech, J. (2005). Sociedad del conocimiento y política educativa en Latinoamérica: Invirtiendo los términos de la relación. *Quaderns Digitals*, 38.
- Beech, J. (2007). La internacionalización de las políticas educativas en América Latina. *Revista Pensamiento Educativo*, 40(1), 153-173.
- Bonal, X. (2009). La educación en tiempos de globalización: ¿quién se beneficia? *Educação & Sociedade*, 30(108), 653-671.
- Cánovas Herrera, G. (2021). *Aprender a Emprender. Las políticas de emprendedorismo educativo en la Ciudad de Buenos Aires (2013-2018)*. Universidad Nacional de San Martín.
- Comisión Europea (2004). *Ayudar a crear una cultura empresarial. Guía de buenas prácticas para promover las actitudes y capacidades empresariales mediante la educación*. Comisión Europea/ Dirección General de Empresa.
- Comisión Europea (2009). *El espíritu empresarial en la educación y la formación profesionales*. Comisión Europea/ Dirección General de Empresa e Industria.
- Consejo Europeo de Lisboa (marzo 2000) Conclusiones de la presidencia. Disponible en <https://bit.ly/3eorQWN>
- Duhalde, M. y Feldfeber, M. (2016). *Tendencias privatizadoras de y en la educación argentina*. Confederación de Trabajadores de la Educación de la República Argentina (CTERA).
- Feldfeber, M., Puigrós, A., Robertson, S. y Duhalde, M. (2018). *La privatización educativa en Argentina*. Confederación de Trabajadores de la Educación de la República Argentina (CTERA).
- Fridman, D. (2019). *El sueño de vivir sin trabajar. Una sociología del emprendedorismo, la autoayuda financiera y el nuevo individuo del siglo XXI*. Siglo XXI.
- Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Ministerio de Educación. Resolución 2457/MEGC/2014.
- González Álvarez, F. (2006). Las TIC y el desarrollo de la capacidad emprendedora. El boletín de emprendedores. *Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa*, 5(2), 417-431.

- Gusfield, J. (2014). *La cultura de los problemas públicos*. Siglo XXI Editores.
- Miguel, M. (2013, junio 29). *Cambios para la secundaria del 2020*. Página/12. Disponible en <https://bit.ly/3Rm9QuM>
- Mourshed, M., Barber, M. y Chijioke, C. (2012). *Cómo continúan mejorando los sistemas educativos de mayor progreso en el mundo*. McKinsey & Company.
- ONUSIDA. (2008). *Primera Cumbre de la Agenda Global*. Disponible en <https://bit.ly/3RzflG1>
- Rivas, A. (2015). *América Latina después de PISA: Lecciones aprendidas de la educación en siete países (2000-2015)*. CIPPEC-Natura-Instituto Natura.
- Rizvi, F. y Lingard, B. (2013). *Políticas educativas en un mundo globalizado*. Morata.
- Schumpeter, J. (1957). *Teoría del desenvolvimiento económico: Una investigación sobre ganancias, capital, crédito, interés y ciclo económico*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Schwab, K. (2019). Why we need the «Davos Manifesto» for a better kind of capitalism. *World Economic Forum*. Disponible en <https://bit.ly/3RvByEU>
- Speziale, T. (2018). La gubernamentalidad neoliberal: El caso de la Nueva Escuela Secundaria (NES) en CABA. *Revista de la Carrera de Sociología*, 8(8), 198-229.
- Stevenson, H. (1983). A perspective on entrepreneurship. *Harvard Business School Working Paper*, 9.
- Stoppani, N., Curti, C. y Peralta, A. (octubre de 2015) "Entre la importación de modelos educativos y la calidad educativa: el caso de la Ciudad de Buenos Aires", en Seminario Interno Transdisciplinario del Centro Cultural de la Cooperación.
- Stoppani, N., Baichman, A. y Kasem, H. (2019). *Política educativa en tiempos de Cambiemos: Emprendedurismo y meritocracia*. XIII Jornadas de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Tamayo Sáez, M. (1997). El análisis de las políticas públicas. En *La nueva administración pública*. Alianza Editorial.
- Tarabini, A. y Bonal, X. (2011). Globalización y política educativa: Los mecanismos como método de estudio. *Revista de Educación*, 355, 235-255.
- Télam (2016, 13 de octubre). *Bullrich propone que las clases comiencen el 6 de marzo*. Disponible en <https://bit.ly/3eorZcN>

- Vommaro, G. (2015). Contribuciones a una sociología política de los partidos. Los mundos sociales de pertenencia y las generaciones políticas de PRO. En G. Vommaro y S. Morresi (Orgs.), «Hagamos equipo». PRO y la construcción de la nueva derecha en Argentina (pp.111-161). Buenos Aires: Ediciones UNGS.
- Welschinger, N. (2019). Por qué no somos Finlandia. *Revista Anfibia*. Disponible en <https://www.revistaanfibia.com/por-que-no-somos-finlandia/>
- World Economic Forum (2009). *Educating the next wave of entrepreneurs*. World Economic Forum. Disponible en <https://bit.ly/3RDOx7D>
- World Economic Forum. (2011a). *Global Education Initiative. Latin America Roundtable on Entrepreneurship Education*. World Economic Forum. Disponible en <https://bit.ly/3DPBg8o>
- World Economic Forum. (2011b). *Unlocking entrepreneurial capabilities to meet the global challenges of the 21st century*. World Economic Forum. Disponible en <https://bit.ly/3QV3QYO>
- World Economic Forum (2012). *Global Education Initiative—Retrospective on Partnerships for Education Development 2003-2011*. World Economic Forum. Disponible en <https://bit.ly/3KJAGu1>

Fecha de recepción: 19 de enero de 2022

Fecha de aceptación: 19 de junio de 2022



Revista Educación, Política y Sociedad (ISSN 2445-4109) está distribuida bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)